

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1998. február 5-én tartott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1988. Ör. sz. RENDELETET (16. oldal)
- az 1/1998. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 2/1998. Ör. sz. RENDELETET (18-20 oldal)
- a 2/1998. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 3/1998. Ör. sz. RENDELETET (22. oldal)
- a 4/1998. Kvt. határozatot (31. oldal)
- az 5/1998. Kvt. határozatot (32. oldal)
- a 6/1998. Kvt. határozatot (36. oldal)
- a 7/1998. Kvt. határozatot (37. oldal)
- a 8/1998. Kvt. határozatot (38. oldal)
- a 9/1998. Kvt. határozatot (38. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1998. február 5-én 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,
Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Jenei Tibor idegenforgalmi referens technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Radácsi Gusztáv képviselő az ülésen nem volt jelen.

Dr.Sóvágó László: a napirendekre vonatkozóan javasolta az írásban megküldött, 5/I jelzéssel ellátott, a Mátyás király sétány 2. sz. alatti ingalan telekkiegészítésével kapcsolatos előterjesztés napirendről történő levételét, a Gyógyfürdő Rt. termálvíz igények kielégítésére vonatkozó előterjesztést, - tekintettel annak pénzügyi vonzatára - zárt ülés napirendjére felvenni javasolja.

A képviselők 15 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodás mellett (Dr.Joó Zoltán) a napirend módosítására vonatkozó javaslatokat elfogadták.

Czeglédi Gyula a pénzügyi bizottság javaslata, hogy az írásban kiadott, 5/E jelzéssel ellátott, az Útépítő Kft. területvásárlására vonatkozó előterjesztést ne tárgyalja a testület, mert a pénzügyi bizottság ezt a témát nem tárgyalta meg.

A képviselők - a módosításoknak megfelelően - a napirendet 17 igen szavazattal elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés az 1998. évi költségvetés meghatározására.

- a., Előterjesztés a koncentrált beszerzésekről;
- b., Előterjesztés az általános iskolai konyhák dolgozói létszámával kapcsolatban;

- c., Előterjesztés Hajdúszoboszló város szennyvíztelepének korszerűsítéséhez szükséges céltámogatás igénybevételéhez;
- d., Tájékoztató a lakossági hulladékszállítás ingyenessé tétele esetén az önkormányzatot érintő költségek kimunkálásáról.

Előadó: polgármester

2./ Előterjesztés környezetvédelmi alap létrehozására.

Előadó: főmérnök

3./ Előterjesztés közigazgatási hivatali törvényességi észrevétellel kapcsolatban.

Előadó: jegyző

4./ Előterjesztés a jegyzővel szemben indított fegyelmi eljárással kapcsolatban.

Előadó: vizsgálóbiztos

5./ E g y e b e k .

- a., Jelentés munkajogi egyeztetésről.

Előadó: jegyző

- b., IV. Országos Polgárőrnapi és Nemzetközi Találkozó programja.

Előadó: idegenforgalmi bizottság elnöke

- c., Előterjesztés Kossuth u. 42. szám alatti ingatlan megvásárlására.

Előadó: jegyző

eü. szoc. biz. elnöke

- d., Előterjesztés a Thököly Imre Iskola és Szakiskola és a Gönczy Pál Általános Iskola átszervezésével kapcsolatban.

Előadók: irodavezető

okt. bizottság elnöke

- f./ Előterjesztés a Kőolajkutató részvények értékesítésére.

- g./ Előterjesztés NÓGRÁD-KER tulajdonában lévő faház elhelyezésére.

- h./ Előterjesztés a Közüzemi Kft. által átadott bérleti szerződésekre.

Előadó: főkönyvelő

j./ Előterjesztés a Bánomkerti üdülöterület részletes rendezési tervének végrehajtására. (akcióterv).

Előadó: főmérnök

Zárt ülésen:

6./ Előterjesztés „Év Embere” díj adományozására.

Előadó: polgármester

7./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: eü. szociális irodavezető
bizottsági elnök

8./ Előterjesztés a gyógyfürdő vízmérlegének vizsgálatára.

Előadó: Rt. ügyvezető igazgatója

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr. Takács Imre országgyűlési képviselő.

Dr. Sóvágó László: elmondta, hogy többször és több fórumon, a bizottsági üléseken is utaltak rá, hogy Hajdúszoboszló város ebben az esztendőben lényegesen kedvezőbb helyzetben van, mint egy átlagos település. Rámutattak arra is, hogy ez döntően három-négy dolognak köszönhető, annak, hogy a Tigáz-t privatizálták és ebből a város jelentős bevételhez jutott, hogy az idegenforgalomból az elmúlt évben közvetlenül 300 millió forint bevétele származott a városnak, és az elmúlt néhány esztendőben az önkormányzat tervszerűen gazdálkodott, a lakosság teljesítette adófizetési kötelezettségét. Meggyőződése - és ez nem szubjektív vélemény -, tények alapján mondhatja, ez a költségvetés, amely több mint 600 milliós fejlesztésre tesz javaslatot, hosszú évek távlatában megállja helyét, vélhetően a következő években, hacsak nem változik érdemben az ország gazdasági helyzete, ilyen jó költségvetést nem tudnak a testület elé terjeszteni.

A bizottságok előzetesen megvitatták az általa beterjesztett javaslatot. Olyan javaslatokról szólt, amelyeket a bizottságok fogalmaztak meg. Kiegészítésében tekintettel lesz a bizottsági üléseken elhangzottakra, ezért a bizottsági elnökök külön nem kívánnak szólni. Sok olyan javaslat elhangzott, amit teljesíteni nem lehet, a bizottsági támogatottság megoszlott.

Ezt követően a táblázatokban található érdemi változásokról beszélt.

Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények bevételeiben érdemi változás a bizottsági viták lezárásával sem következett be.

Hasonló a helyzet a helyi adóbevételek tekintetében, ahol a javaslat változatlanul 253500 eFt-al, mint bevétellel számol.

A 4. sz. melléklet taglalja az önkormányzat egyéb bevételeit. Itt három érdemi változást történt; az önkormányzati igazgatási tevékenység 47 millióról 86 millióra lett felemelve, ami a most mintegy 500 millió forint lekötött pénznek a kamatát tükrözi.

Várhatóan jelentős mértékű utépítésre és járdaépítésre kerül sor a városban és beállították azt a minimumot, amely a lakosoktól bevételként befolyhat az önkormányzat kasszájába. Célszerűnek tartja megemlíteni, ha elfogadják a javaslatban szereplő 115 millió forintot az utépítésre, az összbevétele ebből az önkormányzatnak 3 millió forint, jól látható a különbség a lakosság által az utépítésre befizetett, és az önkormányzat által erre a célra fordított összeg között.

A normatív állami támogatásról nem célszerű vitát nyitni, ez adott tény, ezt csak tudomásul lehet venni.

Vagyonhasznosítási bevételeknél két érdemi változás van; a törvényi előírásoknak megfelelően szerepel benne a VG Rt által befizetendő bérleti díj, amely 10 millió forint, valamint a Gyógyfürdő Rt. területhasználati díja 100 millió forinttal, amit az önkormányzatnak fizet. Ezért szerepel a fejlesztéseknél 100 millió forinttal több a fürdő kategóriában. A bevételek a legvégsőig „kifacsart” bevételek, nem célszerű további fokozásuk. A pénzügyi bizottságon az az állásfoglalás született, a bevételeket ebben az összegben lenne célszerű maximálni.

Az önálló és részben önálló intézmények kiadásai lényegében nem változtak, két intézménynél - bizottsági javaslatra, egyfajta társadalmi kontroll alapján - van százazres nagyságrendben kifejezhető változás.

A város azon települések közé tartozik, ahol nem vitás az előterjesztő, a hivatal, a bizottságok számára, hogy mindazon személyi juttatások, amelyek a különböző törvényekből adódnak, azokat az itt dolgozóknak meg kell kapniuk. Hasonló a helyzet a dologi kiadásoknál, amelyek szűkre szabottak, de ha jelentős mértékű áremelkedés nem lesz, akkor az előzetes felmérések szerint szerény működéshez elegendő. Ezt megértéssel és különösebb gond nélkül elfogadták az intézmények vezetői - amit megköszön.

Mindezekért ez a javaslat tesz néhány gesztust az oktatásban dolgozók számára.

A szakfeladatos kiadásokat javaslata elkészülte előtt áttekintette a pénzügyi bizottság, az ügyrendi bizottság, az ott megfogalmazottakat a jelenlegi előterjesztés tükrözi.

Viszonylag szűkös, de a legminimálisabbakra elegendő a városüzemeltetés címszó alatt feltüntetett összegek sorozata. Az emelkedés döntően egyetlen tételből adódik, ez a szemétszállítás alapvetően azért, mert új szeméttelp épül, kisebb részben azért, mert az önkormányzat akkor, amikor a Nádudvaron történő szeméttelp építés mellett döntött, arról is határozott, hogy mindazon többletköltségeket, amelyek a szemét

Hajdúszoboszlóról Nádudvarra történő szállításából erednek, nem hárítja át a lakosságra, hanem megfizeti központi támogatásból, illetve a helyi adókból.

Új eleme az előterjesztésnek, hogy az egészségügyi és szociális bizottság javaslatának megfelelően 15 millió forint szerepel a fiatal házaspárok lakáshoz jutásának támogatására.

A szervezetek és alapítványok támogatásánál eltérés, hogy a Vöröskereszt részére 300 ezer forint támogatást javasolnak.

Kiemelt feladatnak tekintik a városban az úszásoktatást, ezért a nagyobbacska gyerekek úszásoktatásának megszervezésére 1 millió forintot különít el a tervezet.

A máshol nem tervezett feladatoknál egyfajta gesztus lenne, hogy a kulturális és sport alap 8 milliója helyett 10 millió szerepel. Ez egyezik a kulturális bizottság javaslatával.

Megerősíti az anyag írásbeli részében is taglalt megállapításokat, amely szerint minden szándék arra irányul, hogy augusztus 1-től a városban felállítsák a mezőőrséget. Erre a célra elkülönítettek 1 millió forintot, ez a kiadásokat nem fedezi. A törvényt tekintve három elemből tevődik össze a mezőőrség anyagi fedezete, központi támogatásból, önkormányzati hozzájárulásból és a földtulajdonosoknak is a „zsebükhöz kell nyúlniuk”. A végrehajtási rendelet még nem jelent meg, azért csak augusztus 1-től kerül bevezetésre.

Összességében 15 millió forintot kap fejlesztésre az egészségügy, amelyből 3 milliónak a felhasználása fel van tüntetve.

A városi televízió működtetésére 3 millió forint támogatást javasolnak.

Az oktatásnak gesztus-jellegű felajánlasként 4 millió helyett, az oktatási bizottság javaslatának megfelelően, taneszközök beszerzésére 10 millió forintot javasolnak biztosítani.

Elismerve azt, hogy az oktatásban dolgozók nincsenek túlfizetve, - bár a város minden olyan juttatást biztosít az ott dolgozóknak, amelyet a központi előírások az önkormányzat számára kötelezővé tesznek - a napi elszámolásból eredő pénzügyi megtakarítást az intézményeknél javasolják hagyni, nem szabva korlátot a felhasználásra. Ez több millió forint városi szinten. Ezt az intézmények ideiglenes béremelésre, jutalmazásra is fordíthatják.

A beruházásokra nagy összeg van tervezve. A tanuszodára 5 millió forint céltartalékként szerepel, ha a fedezetet sikerül előteremteni, ami a legszerényebb becslések szerint pár tízmillió forintba kerül, az önkormányzat kész ezek fogadására akár alapítványi, vagy egyéb formában.

A pénzügyi bizottság ülésén több képviselő részt vett, a javaslatot a nagy többség magáévá tette, ezt követően további megbeszéléseket folytak. A visszajelzésekből ítélve azt a következtetést vonja le, hogy a beruházásokra tett javaslatokkal a képviselők túlnyomó többsége egyetértett, egyfajta kompromisszum kibontakozni látszik.

Van alap arra, hogy a közvélemény figyelmét felhívják a városban történetekre; az útépitésekre, a Közüzem Kft. szennyvíztelep rekonstrukciójára, a Gyógyfürdő fejlesztésére, a belvízberuházásokra, építési tilalom alatt álló telkek kisajátítására, a ravatalozó építésére, az egészségügyi beruházás további részére, a kábeltelevízió hálózat bővítésére.

Előzetesen véleményt kértek a törvényben feltüntetett szervektől, szervezetektől, érdekképviselői szervektől, törekedve a minél szélesebb társadalmi vita kibontakozására a költségvetésről. A javaslatokat köszönettel veszi, sajnos minden javaslatot nem tudtak beépíteni.

Felhívta a képviselők figyelmét, hogy az általuk a továbbiakban teendő javaslatok esetén jelöljék meg, hogy mely tételt milyen módon kívánják megváltoztatni, a fedezetet honnan kívánják biztosítani.

Túri László: megköszönte a polgármester elismerését az oktatási bizottság költségvetést előkészítő munkáját illetően. Az oktatási bizottság az elhangzott kiegészítésekkel együtt a tervezetet elfogadta. A hat szerződéses konyhai dolgozó március 1-től történő alkalmazására, lehetőleg közmunkával, maximum 1,3 millió forintba vonatkozó javaslat nem hangzott el a polgármester úr részéről, amit az oktatási bizottság támogatott.

Az oktatási egyeztető tanács ülésén elhangzott, hogy a költségvetésből a közalkalmazottak, köztisztviselők lakásvásárlásának támogatására gyakorlatilag az utóbbi öt-hat évben benne szereplő 1,5 forintos összeg kimaradt. Az oktatási egyeztető tanács

szakszervezeti része ennek az összegnek a visszahelyezését javasolja a szociálpolitikai feladatok rovatában található lakásfenntartási támogatás 39 milliójának a terhére. A városban az oktatás - ha szerény keretek között is - működik, ebben az évben az alapóraszámokat illetően javulás tapasztalható. Kevés helyen hajtottak végre olyan racionalizálást, mint amit az 1995-96-os években a városban végrehajtottak. A közalkalmazottak és köztisztviselők számára plusz 4 %-os bérfelzárkózást kért több intézmény, amelynek az előterjesztése a pénzügyi bizottság elé került. lett volna. Sajnálattal állapította meg az anyagból, hogy ez nem került támogatásra. Elmondja, hogy a hajdúszoboszlói közalkalmazottak a törvényi minimumon kívül az utóbbi négy évben nem kaptak fizetésemelést, az idénre tervezett 16 %-os béremelés valójában 9-10 %-os szinten valósult meg. Úgy gondolták, hogy "egy jobb évben", - miután az idei évet ilyennek tekintették - sikerül a mulasztásból valamit pótolni. Nagyon kicsi gesztust tudnak gyakorolni a kb. 1000 főt érintő közalkalmazott és köztisztviselői rétegnek. Úgy gondolta, hogy az egészségügynek és a beruházásokra tervezett összesen 145 millióból a köztisztviselőknek és közalkalmazottaknak 30-35 millió forint jutni fog. Az intézmények energia-költségvetése nem stabil. Nem tudják az áremelést, nem tudtak pontosan tervezni a nem befutott számlák miatt. Az általános tartalékot kevésnek tartja, 50 millióra történő megemelését javasolja onnan, ahol a legtöbb van.

Kérdést Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin, Dede Ernő, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba tett fel, melyre Dr.Sóvágó László, Lőrincz László, Boruzs Mihály, Dr.Kovács Zoltán, Jenei Tibor válaszolt.

Dr.Takács Imre: elismerését fejezte ki, hogy a város vezetői és a képviselők a szűkös anyagi lehetőségek mellett jól osztották fel a pénzeszközöket. Tudomásul kell venni, hogy a részérdekeknek minden esetben be kell épülniük az egészbe még akkor is, ha ellentmondások alakulnak ki. Ez az ellentmondás a központi költségvetésben is érződik. Az elmúlt évekre visszatekintve elmondható, hogy az államháztartás költségvetésben egyedüli pluszt hozó az elkülönített alapok költségvetése az összes többi mind deficittel záró volt. Ehhez viszonyítva ez a költségvetés jó. Kierződött a kérdésekre adott válaszból, hogy a szociális gyermekjóléti kérdések terén gondok vannak, ezt a központi költségvetés összeállításánál is tapasztalták.

Általa jutottak hozzá a város vezetői az előzetes költségvetés adat-halmazához, abban sem szerepeltek a gyermekjóléti kiadások és azok a kritikus esetek, amelyek országos megtervezés szempontjából nehézséget okoznak. Éppen ezért ismételt elismerését fejezte ki a képviselőknek, hogy ilyen nehézségek mellett meg tudták oldani, hogy a költségvetés kisebb "simításokkal" elfogadható lesz.

A bevételeknél jól cselekszik a polgármester és a képviselőtestület, amikor visszafogott tervezést hajt végre és egyetért azzal, hogy az új típusú iparűzési adónál nem lehet "elszaladni", mert az anyagköltséggel korrigált adó országosan és helyileg is sok gondot okozhat, annak a tervezése, várható bevétele. Gratulál a város lakosságának, hogy ilyen fegyelmezetten fizette az adót, és hozzájárult a város bevételeinek gyarapításához.

A kiadásoknál a legnagyobb gondot jelenti, hogy a dologi és személyi jellegű kiadások között feszültség van, dologi kiadásokra alig jut. Nemcsak városi jelenség, hogy a kiadások több mint 80 %-a bérjellegű kiadás. Nagy feszültség az is, hogy a közalkalmazottak és a köztisztviselők is jelentősen el vannak maradva a pénzügyi és

más szférákhoz képest a bérfejlesztés tekintetében. Amit Türi képviselő felvetett annak a "lábát" megtalálni szakmailag nehéz.

Lehet hivatkozni, hogy honnan vegyenek el, folyó kiadásnál csak folyó kiadáshoz szerencsés nyúlni és sztemderd beruházási jellegű ráfordításhoz nem érdemes. A polgármesteri hivatal és a képviselők jól gondolkodnak akkor, amikor a vagyoni jellegű bevételeket, a privatizációból származó bevételeket nem "herdálják" el folyó kiadásokra, hanem a város fejlesztésére fordítják. Az utépítésben is olyan jelentős előrelépés történt és fog történni, ami a hivatal dolgozóinak és a képviselőknek a dicséretére válik. A 4-es főút elvezető szakaszának építésével kapcsolatban tájékoztatta a képviselőket, hogy a Magyar Közlöny 115. számának I. kötetében a 4-es sz. elkerülő út kiemelt kormányzati beruházásként szerepel 50 millióval. Bemutatta a képviselőknek azt a minisztériumi iratot, amelyben az államtitkár úr ezt még "megfejelte" november 19-én újabb 50 millióval az útalap terhére. Készül az engedélyezési terv, a korábbi alapterv már megvan, a kisajátítás ebben az évben megindul. Ez mindenki érdeke, politikai színek nélkül. A 13,5 km-es út építése ezzel megkezdődött. Hangsúlyozta, hogy az újabb 50 millió forint rendelkezésre áll.

A költségvetés összeállításához gratulál ahhoz a munkához, amit a képviselők és a hivatal ennek kapcsán végzett.

Dr.Sóvágó László az elkerülő út építésével kapcsolatosan kérdést tett fel, melyre Dr.Takács Imre válaszolt.

Nyéki István: az idegenforgalmi bizottság hatáskörébe tartozó három tétel van, amelyeket a bizottság jóváhagyólag elfogadott, a vendégellenőrök munkába állítására, személyi jellegű kifizetésre betervezett 1,8 millió forintos tétel kivételével.

A bizottság állásfoglalása szerint ahhoz, hogy az 1998. évben az 1997-es év szintjén az idegenforgalmi adóbevételek biztosíthatók legyenek, mindenképpen hatékonyabb ellenőrzést kell végezni, mint az eddigiekben. Javasolta az összeget a vendégellenőrök személyi jellegű kifizetésére 1 millió forinttal megemelni, akkor az 2,8 millió forint lesz. Ennek a fedezetét az idegenforgalmi adó 1 millió forinttal való megemelése után javasolja biztosítani.

Az idei évre tervezett adó mértéke 90 millió. A rendelkezésre bocsátott adatok szerint a befolyt összeg 96,500.000 Ft., egy bizonyos mértékű túlteljesülés van. Az adó mértéke nem változott, bízhatnak benne, hogy ez a bevétel ebben az évben is meglesz még akkor is, ha a Gambrinus Szálloda és a Béke szezonban való leállításával lesz egyfajta idegenforgalmi adóbevétel kiesés. A táblázatok szerint az idegenforgalmi adó mértéke 1991-1997. között négyszeresére növekedett a városban, 50 Ft-ról 200 Ft-ra, a befolyt összeg a tízszeresére. Ahhoz, hogy az adóbevételeket növelni tudják nem elég az adófizető állampolgárok adófizetési moráljának javulására számítani, az ellenőrzéseket is növelni kell. Az idegenforgalmi adó befizetésének ellenőrzésére utólag nincs mód. A bevételi oldalon javasolja megemelni az idegenforgalmi adóbevétel 1 millió forinttal, és azt tegyék a vendégellenőrök személyi jellegű kifizetéséhez.

Dr.Joó Zoltán: a dologi kiadásokkal kapcsolatos véleményét mondta el. Helyteleníti azt a tervezést, hogy az 1997-es tervre tesznek egy bizonyos százalékot.

Ha tényadatok állnak rendelkezésre a rezsikiadásoknál és azok eltérnek a tervezettől, akkor milyen alapon terveznek és tesznek bizonyos százalékos emelésre javaslatot. Legalább olyan szinten kell a kiadásokat tervezni, ami az elmúlt évben megvalósult. Kevésnek tartja a tervezett tartalék keret. Az előző évi visszatérítéseknél rendkívüli nagy eltérés mutatkozik, szeretné tudni, hogy ez minek a következménye.

Fábián Attila: nem ért egyet a tervezett beruházásokkal. Minden bizottságban elhangzott, hogy csak most lehet beruházásokkal foglalkozni, később nem. Véleménye szerint a beruházásra szánt összegből jövedelem-termelő beruházásra át kellene csoportosítani. A jövőben a megélhetés veszélyeztetve van, az állami támogatás reálértéke csökken, az adókat nem valószínű, hogy emelik, tehát az elkövetkezendő időkben kevés lesz a pénz. Ilyen célra is kellene fordítani a Tigáz privatizációból származó bevételből. Példaként említette a Szilfa-sarok több lépcsőben történő megépítését, más ötletet is szívesen fogadna. A plusz jövedelmekből lehetne a várost fejleszteni. Véleménye szerint a költségvetés a jelent szolgálja, a jövőt elhanyagolja, csak az októberi választásokra készült a költségvetés.

Konkrét módosító indítványa; a televízió részére biztosított 4 millió forintot kevésnek tartja, a technikai eszközök fejlesztése indokolná újabb 3 millió forint biztosítását.

A kulturális és sport alap jó indulattal 1 %. a városban. Sok helyen 2 % fölött van a sportra fordítható összeg és ennek fényében javasolja a Cukor FC-nek plusz 2 millió forintot, a kulturális és sport alapra plusz 3 millió forintot.

A Szilfa-sarok egy szakaszának - a legfrekvenciáltabbnak - átépítésére 100 millió forintot javasol biztosítani, ami rövidesen megtérülne és a későbbiekben állandó hasznót hozna a városnak. A felsorolt összegek biztosítását a következők szerint javasolja biztosítani: a harangházra tervezett összegből 35 millió forintot, kisajátításokból 10 millió forintot, útépitésből 63 millió forintot, összesen 108 milliót javasol levenni.

Dr.Sóvágó László: örömmel hallaná Fábián képviselő javaslatát a jövedelemtermelő beruházásokra vonatkozóan, mert tartalom nélküli felvetésben nehéz dönteni.

Erdei Gyula: örömmel nyugtázza, hogy javaslata alapján a közbeszerzésekre 4 millióról 10 millióra emelt összeg a tervezetben szerepel.

A törvény lehetőséged ad arra, hogy intézmények, szervezetek megismerhessék a költségvetés szerkezetét, javaslatot tehesse. Véleménye szerint amikor már a pénzügyi iroda, valamint az oktatási iroda és a bizottság a sarokszámokban megegyezik, ezt követően véleményt mondani a költségvetésről "áldemokráciának" tűnik. Kérte a jövőt illetően, hogy a tervezés időszakában tartsák meg az érdekeltek az értekezleteket, alakítsák ki állásfoglalásukat és éljenek javaslatukkal, hogy azok költségvetésbe történő beépítésére meg legyen a lehetőség.

A külső szervek esetében ez még inkább nehézkes, távol esnek ettől a területtől, ez a Kereskedelmi és Iparkamara ülésén is felvetődött, mert a "lényeg" a részletekben van, a költségvetés oszlopaiból pedig a részletek nem derülnek ki.

A vállalkozásfejlesztési alapítványon belül belelát mikro-hitel program kérdésébe, ami a vállalkozóknak, östermelőknek, egyéni vállalkozóknak, különböző társasvállalkozóknak nyújt segítséget. 36 hónapi futamidőre 1 millió forintot lehet, jó kamatozási feltételekkel felvenni.

Hajdú-Biharban és más megyékben van precedens arra, hogy a városok ehhez a mikro-hitelhez bizonyos összeget adnak a városból pályázókat segítve. Példaként említette Hajdúböszörményt, ahol milliós nagyságrendben adnak pénzt ehhez a mikro-hitelhez. Ezt meg lehet minden hónapban pályázni, havonta általában 13-15 millió forint kerül kiosztásra. Több állampolgár megkereste, aki idegenforgalmi területen szeretne beruházni. Javasolta, hogy idegenforgalmi jellegű pályázati kérelmeket támogatná úgy a képviselőtestület, hogy 5 millió forint összegű alapot hozna létre, egy pénzügyi intézménynél elhelyezésre kerülne az összeg és ennek a kamatait használnák fel a hajdúszoboszlói vállalkozók részére, akik pályáznak és pozitív elbírálást nyernek. Javasolja az idegenforgalmi adóbevételt 5 millióval megemelni és az 5 millió forintot biztosítsák azoknak a vállalkozóknak, akik az idegenforgalom terén szeretnének beruházni és pályázatot nyújtanak be.

Amennyiben ezt nem tartja a képviselőtestület elfogadhatónak, a kisajátításra tervezett 49 millió forint összegből javasolja az 5 millió forintot biztosítani. Elsősorban az idegenforgalomból megjelenő pénzbevételből biztosítsák és ilyen címen.

Dobrossy Barnabás: a szervezetek, alapítványok támogatása címszó alatt lévő táblázatban a sportegyesületek támogatására, a Sakkozó Sportegyesület NB-I/A minőségi sportegyesület részére 2 millió forintot, a hajdúszoboszlói Asztalitenisz Sportegyesület I/-B-s egyesület részére pedig 1 millió forintot javasol. Valamennyi képviselő előtt ismeretes, hogy a testület novemberi ülésén felvetésére a minőségi versenysport támogatására elkülönített összeget javasolt, amit a testület nagytöbbsége el is fogadott. A jelenlegi tervezésből ez az összeg kimaradt, amit kér pótolni. Ezt az összeget az idegenforgalmi adóbevétel, vagy a kisajátítások terhére javasolja biztosítani.

Lőrincz László: a városnak jelentős bevétele az idegenforgalom, ezen a területen mindenképpen fontos a komoly odafigyelés, fontos a vendégellenőrök munkája. A forrás oldalával van problémája olyan tekintetben, hogy az idegenforgalmi adó 90 milliója a központi költségvetés felé le van jelntve, ezen a bevételen változtatni nem lehet, a költségvetést csak ezzel a számmal fogják elfogadni. Összességében kell a bevételi forrásokat nézni és nem szabad belőle kiragadni olyan bevételeket, amiről azt gondolják, hogy esetleg abból több jön be. Példaként említette az iparüzési adót, aminek teljesítése 116 millió, a költségvetésbe bevételként tervezve van 132 millió forint. Ezeket a tételeket is szükséges megnézni és figyelembe kell venni azokat a bizonytalanságokat, amelyek az iparüzési adó 30 %-os anyagköltségének kiesése során fog jelentkezni. Egyetért azzal, amit a polgármester úr és a bizottság is megfogalmazott, hogy a bevételek "ki vannak hegyezve", ezen változtatni nem célszerű, inkább más forrást kell keresni. A Joó képviselőnek válaszolva mondta, a 100 millió betervezett visszatérülés abból adódik, hogy az 1997. évi költségvetésnél a képviselőtestület 50 millió forint idegenforgalmi adót fogadott el, a 96 millió forint, illetve az idegenforgalmi adó túlteljesítésére járó 2 Ft-ok képezik a 100 millió forint alapját. A dologi költségvetés az intézmények vonatkozásában úgy készült, tekintettel arra, hogy már novemberben előzetes költségvetést kértek az intézményektől, hogy a mostani testületi ülésen a költségvetés tárgyalható legyen, így a teljes évi közüzemi számlák nem álltak rendelkezésre. Ezért várható összegeket írtak be, de effektív energia felhasználásokat jelentenek, tehát nemcsak hasraütés-szerű számok lettek megjelölve, ezek tényszámokon alapulnak.

A decemberi számlák ezeket a tételeket módosíthatják, de ez minden intézménynél egységes elvek alapján történt, ugyan úgy a hivatalban is.

A költségvetés tervezésébe az intézmények nem a végén lettek bevonva, hanem novemberben elkészítették az intézmény működéséhez szükséges költségvetést, ezeket egyeztetették, tehát a tervezési folyamatban effektíven részt vettek. A költségvetési rendelet volt az, amely 1998. évben lett kiküldve az intézmények részére véleményezésre. Úgy gondolják, hogy egy kész dologról könnyebb véleményt mondani. Ezt követően Sapielakné Kiss Katalin korábban elhangzott kérdésére válaszolt.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az a rendelet-tervezet, amit a jogi bizottság megtárgyalt nem jól van elkészítve, mert ott ez a tétel nem szerepel. A tervezetben 10 millió forint szerepel a kulturális és sport bizottságnál. Örömmel fogadná, ha a testület tagjai tájékoztatást kapnának, hogy az a keret, amit előző évben megszavaznak, mire lett felhasználva. Jelenlegi formában nem lehet tudni, hogy ugyanaz a támogatott aki a költségvetésből is kap támogatást, az az adott bizottság célkeretéből mennyit kapott. Nem lehet tudni, hogy az adott sportág pontosan mennyit fog kapni, de fennállhat a halmozásnak a veszélye.

Sári Csaba: a költségvetést tekintve kialakult egy megfelelő arány. A mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság keretösszege szintentartóan a tavalyihoz képest megvan. Nagy öröme szolgál, hogy a költségvetés is foglalkozik a mezőörség megvalósításával, 1 millió forint szerepel erre a célra, illetve a szöveges rész is konkrétan kifejezi megvalósulását.

Megállapítja, hogy a város jelenleg előnyös helyzetben van, amit a Tigáz belterületi ingatlanok után járó többszáz millió forint eredményezett. Az ezekkel való jó gazdálkodással igyekezni kell a város lakosságának olyan beruházásokat megvalósítani, ami nem a jelennek, hanem a jövőnek szól. Megállapítható, hogy a képviselőtestület a város szempontjából stratégiai célokat valósított meg. Ilyen a fürdő termál részlegének ujjá építése, ami nélkül nincs idegenforgalom a jövőben, a Szt. István park rendbetétele, a strandbejárat leburkolása, az idegenforgalmi részek rendbetétele, hogy méltó legyen a világhírű fürdővároshoz. Említi még a ravatalozó építését, ami régi vágya a város lakosságának, esetleg ebben az évben elkezdődik, talán be is fejeződik az építése. A szennyvíztelep bővítését az egyre szigorodó környezetvédelmi törvények és előírások szükségessé teszik. a Nádudvari u. - Dózsa Gy. u. csomópont jelzőlámpás kiépítése is rendkívül indokolt. Nem róhatja fel a lakosság a testületnek, hogy csak az idegenforgalmilag fontos területeket fejleszti, a szélső utcákban lakók felzárkóztatásáról is gondoskodnak.

Jelentős útfejlesztést tesz lehetővé az erre a célra tervezett összeg. Járdá és közvilágítás további építése, fejlesztése is szerepel a tervben. Ezeknek a feladatoknak "üzenete" van a lakosok számára, hogy elmúlt az a városban, hogy csak az idegenforgalmat fejlesszük, a "végeknek" a felzárkóztatása is megkezdődött. megkezdődött hathatós intézkedésekkel. A költségvetést előterjesztett formájában elfogadhatónak tartja.

Sapielakné Kiss Katalin: apró, de nem jelentéktelen megfogalmazást javasol: a 12. sz. szociálpolitikai feladatok táblázatban a lakáshoz jutás támogatás részben a megnevezés helyesen "első lakáshoz jutás támogatása"-ként szerepeljen. A testületnek korábbi éveken is kinyilatkoztatott szándéka az volt, hogy azokat a fiatalokat segítsék első lakáshoz jutásukban, akiknek erre nincs meg a megfelelő anyagi lehetősége. A megfogalmazás helyesbítésével tegyék egyértelművé.

A Hajdúszoboszlói Kör kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz 300 ezer forint támogatás odaítélésére azzal a céllal, hogy elhalt nagyjainknak a szoboszlói temetőben lévő sírjait ebből az összegből rendbe tehessek, gondoztathassák. Két évvel ezelőtt a testület bizottságot hozott létre azzal a céllal, hogy elhalt nagyjaink sírját felkutassák és javaslatot tegyenek a testületnek arra, hogy mely sírokat kíván gondoztatni az elkövetkezendőkben. Ez a bizottság munkáját nagyrészt elvégezte, a befejezés előtt áll, a testület elé való terjesztés van még hátra. Ez rövidesen megtörténik és elkezdődhet a sírok rendbetétele. Kérte a testületet, hogy erre a célra szavazzon meg 300 ezer forintot, forrását a 14. számú táblázat átlagkifizetések sorának a terhére javasolja.

Túri László: a városfejlesztési bizottság ülésén a 95 milliós útépitésre tervezett összegből 30 milliót javasoltak útszönyegezésre elkülöníteni. Most ez a javaslat nem hangzott el, a bizottság elnöke betegség miatt távol van. Az összeggel egyetért főként akkor, ha a Szilfákalya páros oldalán lévő járdát leaszfaltozzák, vagy esetleg műkövezzék.

Dr.Sóvágó László: Túri képviselő felvetésére reagálva mondta, hogy az útépitésre tervezett összegből járdaépítésre nem vehetnek el.

Czeglédi Gyula: a költségvetés módosított változata megfelelő egyensúlyban van és kifejezi azokat a különböző érdekszférákat és igényeket, amelyek a város lakosaiban megjelentek, illetve mint képviselők megjelenítenek.

Fábián képviselő úr közgazdasági témával foglalkozó hozzászólására reagálva mondta, teljesen igaz, hogy a beruházásokon belül sokkal nagyobb tételt kellene jövedelemtermelő beruházásokra fordítani, ez hosszabb távra biztosíthatja a városnak egyfajta bevétel növekedési lehetőségét. Ezzel teljes mértékben egyetért, azonban, hogy, ez a jövedelemtermelő képesség hogy és milyen beruházásokon keresztül jön létre és valósul meg szükséges megvilágítani, hogy mindenki számára érthető legyen. Nem tartja helyesnek, ha csak a direkt beruházásokat tartják jövedelemtermelő lehetőségnek, és a más infrastrukturális beruházásokat nem.

A Fábián képviselő úr által említett Szilfa sarokra javasolt 100 milliós fejlesztést fordítani, az önmagában egy jó lehetőségnek mutatkozik, ugyanakkor az idegenforgalmi központ és peremterületek fejlesztésének egyensúlyát felbillentené. Ha infrastruktúrát fejlesztenek a városban ez nem közömbös a város fejlődése, de a vállalkozások fejlődése szempontjából sem, mert megnöveli az esélyét annak, hogy ezeken a területeken is elinduljanak a vállalkozások, egyfajta új életminőség induljon el.

A költségvetést kiegyensúlyozottnak tartja, a folyó kiadások és a fejlesztések jelenlegi lehetősége szempontjából a fejlesztéseken belül az infrastruktúrára és a direkt módon jövedelemtermelésre fordított beruházások közötti arányt is. Elfogadásra ajánlja a költségvetést azzal együtt, hogy az ülés közben elhangzott kisebb módosító javaslatokat figyelemre méltónak tartja.

Nyéki István: látva azt, hogy a bevételi oldalon az Erdei képviselő úr és az alpolgármester úr is az idegenforgalmi adóbevétel emelését látja lehetőségnek, ahol még lehet a bevételeket javítani. Ő maga is ennek a szerényebb mértékű emelésére tett javaslatot. Lehet, hogy nem mindenki tudja, vagy a túlzott optimizmus mondatja azt, hogy az általa 91 millióra javasolt idegenforgalmi adóbevételt továbbnövelni - figyelembevéve a főkönyvelő úr által mondottakat, hogy az adóbevételek összességében kezelendők - nem célszerű. Biztosra vehető, hogy a Gambrinus nem fog vendégeket fogadni ebben az évben, ez kb. 2000 vendégéjszaka kiesést jelent, ha a Béke Gyógy szálló a terveknek megfelelően három hónapra leáll, az közel 18 ezer vendégéjszaka kiesését fogja jelenteni. A 20 ezer vendégéjszaka után nem lesz megfizetve az idegenforgalmi adó. Előfordulhat, hogy a Gambrinus vendégei más lehetőségeket keresve a városban lesznek, kicsi az esélye, hogy a Béke Gyógy szállóban szervezeten érkező vendégek a fizető-vendéglátó helyeken keresnek maguknak szállást. Az onnan származó bevételt kiesettnek tekinthetik. Az idegenforgalomról szóló törvény megjelenése után a szabályozóknak megfelelően a fizető-vendéglátóknak regisztráltatni kellett magukat a törvény előírásainak megfelelően. Eddig ezen a téren is egyfajta visszaesés tapasztalható, mert nem mindenki felel meg azoknak a feltételeknek, amelyeket a törvény kötelezően előír, a regisztrálás szigorúbb nyilvántartást jelent, nagyobb adófizetési követelmények keletkeztek, ezért többen abba -hagyták ezt a tevékenységet. A vendégellenőrök feladata lesz annak ellenőrzése, hogy ez valóban így van-e. Kérte a képviselőtestületet attól, hogy ennek tudatában emelje az idegenforgalmi adó mértékét egy bizonyos határ fölé. Nem látja esélyét annak, hogy a tervezett összeg ebben az évben befolyjon. Ha az említett két szálloda ismét üzembe lép és teljes kapacitással belép a Geoterm Szálloda - ez a két dolog együttesen 1999-re várható -, akkor természetesen lehet számítani azzal, hogy a városban a férőhely növekedik, és akkor a bevétel is növekedhet. Addig könnyelműség lenne emelni az adó mértékét.

Kanizsay Béla: a költségvetést előterjesztett formájában, az elhangzott kisebb módosításokkal együtt javasolja elfogadni. A műszaki bizottsági ülésen felvetődött az útszönyegezés kérdése. Véleménye szerint a lakosságot, hol nincs út kiépítve irritálja, ha a már meglévő utat szönyegezik. A városüzemeltetési feladatoknál lévő 20 millió forintból egy-két kisebb utcát szönyegezéssel meg lehet oldani, egyébként ismertei szerint valamennyi meglévő utat lehetne szönyegezni. A legfontosabbnak azt tartja, hogy ahol nincs út, azokat a területeket kapcsolják be a város vérkeringésébe. Óriási dolognak tartja, hogy a költségvetést hitel nélkül adják át a következő képviselőtestületnek és közeledve a harmadik évezredhez, az európai unióhoz bízik benne bármelyik kormány legyen egyre többet lesz kénytelen adni a vidék felzárkóztatásához, különösen az elmaradott térségeknek, másként nem tud csatlakozni az ország, ha a fejlesztések nem történnek meg. Bízik benne, hogy a következő testületnek is lesznek gondjai a fejlesztéssel és pénze is lesz rá.

Dr. Joó Zoltán: örömmel összegzi, hogy a Bánomkert, az üdülőtérület milyen összegeket kap támogatásként. A Szt. István park rekonstrukcióra 20 millió forint, harangházra 35 millió, az ottani 49 milliós kisajátítások is a fürdő környékének rendbetételét szolgálják.

Sajnálja, hogy nem a költségvetés tervezésekor tette meg észrevételét, javaslatát. ami a Hősök tere 19. sz. alatti négy emeletes lakóház teljesen megkopott homlokzatának felújítására irányul. Tekintettel arra, hogy a városi ünnepeket itt tartják és ez az épület rendkívül rossz látványt nyújt javasolja, hogy az ösztönzésre találják meg a módot, az ott lakók kapjanak az önkormányzattól támogatást, - a városnak akkor is megérné, ha az egyik társasháznak is és a másiknak is - egy-egy millió forintot célként tűzzön ki, hogy építsék be a tetőt és feltétel, hogy a homlokzat egységes képpel felújításra kerüljön. A máshol nem tervezett kiadásoknál javasol nyitni egy céltartalék rovatot, amiből a több száz éves református és katolikus templom megvilágítását is javasolja. Az általa említett három feladatra összesen 3 millió forintot, a homlokzati felújításra 2 milliót, a műemlék és műemlék jellegű templom megvilágítására 1 milliót. Az általános tartalékot 5 millióról 50 millióra javasolja növelni. Az 5 milliós tartalékból 3 milliót javasol fenti célokra, legyen elkülönítve céltartalékként. Másodsorban javaslata a Bánomkerti beruházásnál a Szt. István park 20 milliójából 2 millió, a harangházra tervezett összegből 1 millió elvételére irányul.

Dr.Sóvágó László: a hozzászólások során elhangzott módosító javaslatokat szavazásra bocsátotta.

A képviselők

a szociálpolitikai célok között megnevezett lakásfenntartási támogatásból 1,5 millió forintnak a közalkalmazottak, köztisztviselők lakásalapjához történő áttételét 9 igen szavazattal (Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László), 5 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba), 3 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Kiss István) elvetették;

a vendégellenőrök alkalmazásához szükséges fedezet biztosítását az idegenforgalmi adó növelésével 10 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Erdei Gyula), 6 tartózkodással (Fábíán Attila, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták;

a harangházra tervezett összegből:

3 millió forint biztosítását a városi televízió támogatására 1 igen szavazattal (Fábíán Attila), 9 nem szavazattal (Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba), 7 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Dr.Sóvágó László, Túri László) elvetették;

3 millióval történő csökkentését, illetve annak a kulturális és sport alapra történő áthelyezését 1 igen szavazattal (Fábíán Attila), 11 nem szavazattal (Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő,

Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László), 5 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dr. Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Sóvágó László) elvetették;

2 millió forint biztosítását a Cukor FC-nek 1 igen szavazattal (Fábián Attila), 10 nem szavazattal (Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László), 6 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dr. Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Dr. Sóvágó László) elvetették;

a harangházra tervezett, még meglévő összegéből 35 millió forint, kisajátításból 10 millió, útépitésből 63 millió forint, összesen 108 millió forintnak a Szilfa-sarok átépítésére történő biztosítását 1 igen szavazattal (Fábián Attila), 10 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László), 6 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Mészáros Sándor, Dr. Sóvágó László) elvetették;

a kisajátítási összeg terhére 5 milliós alap képzésével 6 igen szavazattal (Fábián Attila), 4 nem szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István) 4 nem szavazattal (Fábián Attila, Kiss István, Piroska Mihály, Sári Csaba), 6 tartózkodással (Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László, Túri László) nem értettek egyet;

a sakkszakosztály 2 millió forintos, az asztalitenisz szakosztály 1 milliós támogatásával a kisajátításra biztosított keretből 7 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály), 3 nem szavazattal (Mészáros Sándor, Sári Csaba, Túri László), 7 tartózkodással (Erdi Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László) nem értettek egyet;

ugyanerre a célra tekintettel az idegenforgalmi adó 3 millióval történő növelésével 9 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin) 3 nem szavazattal (Erdi Gyula, Sári Csaba, Túri László), 5 tartózkodással (Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Sóvágó László) nem értettek egyet;

15 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettek, hogy a lakáshoz jutásnál az "első" szó szerepeljen;

a 14.sz. táblázat ÁFA sorából 300 ezer forint biztosításával a város nagyjai sírjának rendbetételével 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba,

Dr.SóvágóLászló, Túri László), 2 tartózkodással (Dede Ernő, Dr.Papp Jenő) egyetértettek;

10 igen szavazattal (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Túri László), 5 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Sári Csaba) elfogadták, hogy a tartalék-alapból 2 millió Ft-ot főtéri alapra,

12 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Dobrossy Barnabás, Túri László) 3 tartózkodással (Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Sári Csaba) 1 millió Ft-ot templom megvilágításra fordítsanak,

15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Fábíán Attila), 1 tartózkodással (Túri László) a költségvetés számszaki adatait elfogadták.

Lőrincz László: kiegészítésében a rendelet-tervezet bizottságok által javsolt változásait mondta el.

Az első oldalon az 1. §. első sora helyesen: "A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat képviselőtestületére, bizottságaira, polgármesterére....."

A második oldalon a 3. §. /1/ bekezdése helyesen: "A képviselőtestület az 1997. évi költségvetés kiadási főösszegét 2.458.67/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben, az intézmények alapító okirat szerinti létszámát 986 főben megállapítva (a 16. sz. melléklet szerint)."

Az 5. oldalon az 5. §. /5/ bekezdése helyesen: "Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök terhére - a főkönyvelő javaslata és - a polgármester döntése alapján vásárolható - elsődleges forgalomban lévő, egy évnél rövidebb /éven belüli/ lejáratú államilag garantált - értékpapír."

Ugyancsak az 5. §. /6/ bekezdés 3. sora "... polgármester dönt, erről a pénzügyi bizottságot és a képviselő testületet a következő ülésen tájékoztatni kell."

A /6/ bekezdés utolsó mondata helyett: "Más hitel felvételéről a pénzügyi bizottság javaslata alapján a képviselőtestület dönt."

A /8/ bekezdés helyesen: "Indokolt esetben előirányzat átcsoportosításra...."

A /8/ bekezdés utolsó mondata helyett: "Ezen átcsoportosításokat a képviselőtestület következő ülésén írásban be kell jelenteni."

A 8. oldalon a 11. §. /1/ bekezdés harmadik sora helyesen: "...vis maior esetében kerülhet sor."

A 12. §. g., pontjaként: "Taneszköz beszerzésre előirányzott 10 millió forint pályázat alapján történő elosztásáról az oktatási bizottság dönt."

16. §. /1/ bekezdése helyesen: "E rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba, rendelkezéseit az 1998. évi költségvetés végrehajtása során kell alkalmazni.

A 16. §. /3/ bekezdését törölni javasolja, mert ez majd külön előterjesztésben fog a testület elé kerülni.

Sári Csaba: a 12. §. d., pontjához javasolja helyezni a helyi utak, hidaktól 4.250/eFt, szintén a városüzemeltetés parkfenntartás rovatából 1 millió forint illeti meg, a Nádudvari üzemeltetés címszó alatt 18 millióból 1,5 millió a környezetvédelmi alapra lesz elkülönítve.

Sapielakné kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Sapielakné Kiss Katalin: mivel a rendelet az 1998-as évre vonatkozik és most fogadták el a költségvetést, ami szabályozza az intézmények tevékenységét javasolja, hogy a 6. §. /1/ bek. c., pontját hagyják ki a rendeletről.

Dede Ernő: a költségvetés számszaki részének tárgyalásánál a főtéri lakás felújítására megszavazták az összeget. Mivel ez az épület nem önkormányzati tulajdon, célszerűnek tartaná a szöveges részben megoldást találni, mert a későbbiekben precedenst teremthet.

Dr.Sóvágyó László: a záró rendelkezések közé vegyék be módosító javaslatként, hogy március 31-ig ki kell dolgozni e pénzügyi elnyerésének feltételeit.

Piroska Mihály a 12. §. a., pontjában szereplő összege 10.000/eFt-ra javasolja módosítani.

A képviselők a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Jóó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Fábián Attila) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 1/1998. (II.05.) Ör. számú rendelet az önkormányzat 1998. évi költségvetéséről.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

a.,

Lőrincz László: nem javasolja az előterjesztés tárgyalását, a pénzügyi bizottság előzetesen nem tárgyalta meg.

b.,

Túri László: az oktatási bizottság 7 igen és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta: "A város öt általános iskolájában 1-1 fő konyhai kisegítő alkalmazását támogatják szerződéses munkaviszonnyal, nyolc hónap időtartamra 1998. március 1-től, lehetőleg közhasznú dolgozó alkalmazásával."

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a javaslatot. Úgy ítélték meg, hogy az előterjesztés nincs megfelelően indokolva, hogy miért szükséges a plusz létszám az intézményekbe. Azt javasolja, erről mai ülésén ne döntsön a testület.

A javaslatot a képviselők 10 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással elfogadták.

c.,

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Sári Csaba: a környezetvédelmi bizottság elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

Kérdést Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

1/1998. (II.05.) Képviselőtestület határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszló szennyvíztelep bővítése céltámogatással megvalósuló 302.750 eFt. összköltségű beruházással egyetért.

A Képviselőtestület saját forrásként 181.650.-eFt-ot a beruházás szerinti ütemezésben az 1998. éves költségvetésében 41.400 eFt.,

1999. éves költségvetésében 55.545 eFt.,

2000. éves költségvetésében 27.375 eFt.,

2001. éves költségvetésében 21.000 eFt. + ÁFA saját erőt

az éves költségvetési rendeletében biztosítja.

Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát a pályázat határidőre történő benyújtására.

Határidő: 1998. február 2.

Felelős: főmérnök

d.,

Dr.Sóvágó László: a hivatal véleménye az, hogy ne legyen ingyenes a szemétszállítás.

A képviselők a hivatal véleményével 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetértettek.

A képviselők 10 igen szavazattal, 5 tartózkodása mellett egyetértettek azzal, hogy Nádudvar Város Önkormányzata és Hajdúszoboszló Város Önkormányzata között létrejött a szilárd hulladéklerakóra vonatkozó megállapodást Dr.Sóvágó László polgármester aláírja.

Második napirend:

Sári Csaba: az alap létrehozását a környezetvédelmi bizottság régóta szorgalmazza, örömeire szolgál, hogy az előterjesztés megszületett.

A bizottság módosító javaslata a tervezet 2. §. c., pontját illetően: "Az önkormányzat éves költségvetésében környezetvédelmi alapra elkülönített összege, minimum a városüzemeltetési kiadások 1 %-a." A költségvetésben az 1 %-ot jóváhagyták.

Dr.Vincze Ferenc: nem tartja célszerűnek ilyen tervszintű előírást beépíteni, hogy minimum a városüzemeltetési feladatok 1 %-a, mert ezt a képviselőtestület bármikor megváltoztathatja, ha a pénzügyi kondíciók másként alakulnak. Ez minden esetben a rendelet megváltoztatását eredményezné. Az 1 %. meglehet anélkül, hogy benne lenne a rendeletben, és "elúszhat" úgyis, ha abban szerepel. Ezt nem tartja célszerűnek.

Sári Csaba: a bizottság döntése szerint szükséges, hogy szerepeljen a rendeletben az 1 %. ha figyelembe vesszük, hogy egyre szigorodó környezetvédelmi előírásoknak kell eleget tenni a városnak. Az 1 %. rendeletbe történő feltüntetésével kötelezik a testületet évről évre a költségvetésnél az alap támogatására.

A képviselők 9 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem értettek egyet az 1 %-nak a rendeletben történő feltüntetésével, a rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2/1998. (II.05.) Ör. sz. rendelete Önkormányzati Környezetvédelmi Alap létrehozásáról.

A környezetvédelem helyi anyagi bázisának megteremtése érdekében Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a környezet védelmének általános

szabályról szóló 1995. évi LIII. törvény - a továbbiakban: környezetvédelmi törvény - 58. §-a alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

/1/ Hajdúszoboszló Város Önkormányzata önkormányzati környezetvédelmi alapot hoz létre.

/2/ A környezetvédelmi alap létrehozásának célja, hogy hatékonyan segítse az önkormányzat környezetvédelmi törvény 46-48. §-aiban megfogalmazott feladatainak ellátását, különösen

- a./ a szükséges környezetvédelmi intézkedések végrehajtása,
- b./ a környezeti károk mérséklése,
- c./ a környezetvédelmi ártalmak megelőzése,
- d./ a környezetkímélő tevékenységek, környezetbarát technológiák elterjedésének segítése,
- e./ a zöldfelület-gazdálkodás,
- f./ a természeti értékek megóvása,
- g./ a környezetvédelmi oktatás, nevelés területén.

2. §.

A környezetvédelmi alap bevételei:

- a./ a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság által az önkormányzat közigazgatási területén jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírság összegének 30 %-a,
- b./ a környezetterhelési díjak és igénybevételi járulékok külön törvényben meghatározott része,
- c./ az önkormányzat bevételeinek költségvetésében környezetvédelmi célokra elkülönített összege,
- d./ az önkormányzat által jogerősen kiszabott környezetvédelmi és természetvédelmi bírság teljes összege,
- e./ benyújtott pályázatokon elnyert összegek,
- f./ egyéb, a környezetvédelmi alapot megillető bevételek.

3. §.

/1/ A környezetvédelmi alapot kizárólag a közösség környezetvédelmi problémáinak megoldására lehet felhasználni, figyelemmel a környezetvédelmi törvény 10. §. b./ pontban foglalt együttműködési kötelezettség teljesítésére. Bevételeit az alábbi célok megvalósítását szolgáló tevékenységek támogatására kell fordítani:

- a./ levegőtisztaság védelme (például: mérések, helyszíni vizsgálatok,

- közlekedési légszennyezés csökkentése, adatbázis létesítése, stb.)
- b./ hulladékgazdálkodás, települési szilárd és veszélyes hulladékok kezelése,
- c./ védett természeti értékek megőrzése, eredeti állapotuk helyreállítása,
- d./ zaj-, és rezgésvédelem (például: mérések, helyszíni vizsgálatok, közlekedési zajszennyezés csökkentése, adatbázis-létesítése, mérőműszeres vizsgálatok, stb.),
- e./ zöldterületek védelme, fejlesztése, zöldfelület-gazdálkodás, erdők védelme, allergén növények elleni védekezés,
- f./ vizek védelme,
- g./ talaj védelme,
- h./ környezetvédelmi oktatás, környezetvédelmi célú szakmai programokon való részvétel,
- i./ környezetvédelmi információrendszer kialakítása, fejlesztése és működtetése,
- j./ egyéb, a környezet védelmét elősegítő tevékenység.

4. §.

- /1/ A környezetvédelmi alap felhasználásáról a képviselőtestület évente a költségvetés elfogadásával egyidejűleg rendelkezik, figyelemmel e rendelet 3 §-ában foglaltakra.
- /2/ A környezetvédelmi alaphoz a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire az éves felhasználási tervben 10 %-os tartalékot kell képezni.
- /3/ A környezetvédelmi alaphoz pályázat alapján támogatást kaphat olyan természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki Hajdúszoboszló városban végez az alap céljaival egybeeső tevékenységet.
- /4/ Pályázati célra a környezetvédelmi alap 20 %-a használható fel.
- /5/ Az alap működtetését a képviselőtestület mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottsága látja el működési szabályzat alapján, melyet a bizottságnak 1998. március 31-éig kell kidolgozni, s azt a képviselőtestületnek jóvá kell hagyni.
- /6/ A működési szabályzat elfogadása után az e rendelet mellékletét képezi.

5. §.

E rendelet 1988. március hó 1. napján lép hatályba.

Harmadik napirend:

Lőrincz László: a forgalomképtelen vagydon táblázatára vonatkozóan tett kiegészítést. Az 5. lapon a 3927/36. hrsz. alatti ingatlan területe helyesen 1768 m², a 3927/46 hrsz. területé 248 m², a 3927/47 hrsz. területé 200 m².

Dr. Vincze Ferenc: javasolja a határozati javaslat első bekezdésének - az első mondat kivétel - elhagyását. Az ügyrendi bizottság javaslataként hangzott el, hogy a forgalomképes forgalomképtelen ingatlanokra vonatkozó mellékleteket a vagyonrendelet mellékleteként fogadja el a testület.

Dr. Joó Zoltán: törvényben rögzítve vannak azok az ingatlanok, amelyek nem adhatók el, nem forgalomképesek. Ami a törvénybe ütközik, az a törvény erejénél fogva semmis, ezért el kell fogadni a törvényességi észrevételt.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc és Dr. Joó Zoltán válaszolt.

A képviselők a határozati javaslatot, illetve a rendelet-módosítást, 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László), 2 tartózkodással (Fábián Attila, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták.

2/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal KH. 7741/1997. számú törvényességi észrevételeit elfogadja.

A képviselőtestület megállapítja, hogy az észrevételezett adásvételi ügyben - Arany János u. 17. sz. alatti ingatlan telek-kiegészítése - szerződéskötés még nem történt, ezért 154/1997. (X.16.) Kvt. határozatát visszavonja. A polgármesteri hivatal a forgalomképesé nyilvánítást követően tegyen újra előterjesztést az értékesítésre.

Határidő: 1998. február 28.

Felelős: jegyző

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 3/1998. (II.05.) Ör. sz. rendelete az önkormányzat vagyonáról szóló 14/1992. (XII.13.) Ör. számú rendelet 1. sz. melléklete elfogadásáról.

1. §.

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 14/1992. (XII.13.) Ör. számú rendelet 1. sz. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §.

E rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba.

Negyedik napirend:

Czeglédi Gyula: új körülmény, új fejlemény a teljes vizsgálati anyag átvizsgálása után sem merült fel, így véleménye a javaslatban foglaltaktól nem tér el.

Dr.Joó Zoltán: jogilag nem ért egyet a 2. oldal második bekezdésének első mondatával, mert a munkajog szerint a felelősség a főnöké. Felelősségre vonása esetén tovább háríthatja a felelősséget, de mint közvetett nem lehet méltánylandó körülmény. Az előterjesztéssel egyetért, de az általa említett megfogalmazással nem.

A képviselők a határozati javaslatot 14 igen szavazattal (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Turi László), 2 tartózkodás mellett (Sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták.

3/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 208/1997. (XII.19.) számú határozatával módosított 192/1997. (XII.11.) számú határozatával Dr.Vincze Ferenc jegyzővel szemben indított fegyelmi eljárást a vizsgálóbiztos javaslatára a köztisztviselők jogállásáról szóló módosított 1992. évi XXIII. törvény 55/A. §. /1/ bekezdés d./ pontja alapján megszünteti.

Határdió: - -

Felelős: - -

Ötödik napirend:

b.,

Nyéki István: a képviselőtestület korábbi döntése alapján az 1998. évi költségvetésében maximum 1,5 millió forintot biztosított az Országos Polgárőr Nap és Nemzetközi Polgárőr Találkozó Hajdúszoboszlón történő megrendezéséhez azzal a kikötéssel, hogy részletes programot terjesszenek elő. Egy maximális összeg biztosítására kértek lehetőséget, a tartalék terhére lenne célszerű tervezni, mert előfordulhat, hogy nem lesz megrendezve, vagy kevesebb összegbe kerül. Ennek az összegnek a biztosítása nélkül nem lehet szó a megrendezésről, a szervezést nem tudják elkezdni.

Dede Ernő: célszerűbbnek tartaná, ha a költségvetés elkészítése előtti tételek már a költségvetésben megjelenének tételes összegként, mint kötelezettségvállalás.

Dr.Sóvágó László: nem látta az előterjesztést, összefüggéstelenül nem kíván szavazni. Korábban sem szavazott az ügy mellett. Ez a maga véleménye, nem kívánja a képviselőket döntésükben befolyásolni.

A képviselők egymás között beszélgettek, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Nyéki István: az előző határozat arról szól, hogy január 31-ig elő kell terjeszteni a részletes programot. A 1,5 millió forint az október 16-i testületi határozatban szerepel.

Czeplédi Gyula: ha egyszer már szavazott a testület és az összeg is megszavazásra került, akkor annak, mint a múlt évi kötelezettségvállalásnak, a pénzmaradvány részének kell lenni. Úgy gondolja, hogy a forrásról már nem kell most dönteni.

Dr.Sóvágó László: a tartalék kevés összegére tekintettel könnyelműségnek tartaná ezt a döntést. El kell dönteni elviekben, hogy akarják-e a rendezvényt, vagy nem. Ezért a Szervezeti, Működési Szabályzat előírásai szerint - újra szavazást javasol.

A képviselők 5 igen szavazattal (Dobrossy Barnabás, Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 6 nem szavazattal (Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroksa Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Túri László), 6 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán) nem fogadták el a javaslatot.

a.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Csilekné Dr. Rajkai Etelka a Családsegítő Szolgálat, valamint Dr. Harangi Lajos a Gondozási Központ korábbi vezetője.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka, valamint Dr. Harangi Lajos nyilvános ülést kértek az ügy tárgyalására.

Dr. Harangi Lajos: hozzászólásában elmondta, hogy az első egyeztető tárgyaláson a munkáltató határozatával szemben emelt kifogásait a munkáltató elismerte.

Az egyeztető tárgyalás és a testületi ülés időpontja között bekövetkezett munkaügyi kérdést érintő változásokról szólt. A képviselőtestület 192/1997. (XII.11.) sz. határozata Szociális Szolgáltató Központ néven új intézményt létrehozásáról rendelkezik. A törvény szerint "jogutódlással való átalakulásról" van szó, a régi intézmények megszűntek, így a Gondozási Központ, mint önálló jogi személy is. Véleménye szerint a jogutódlás és az átszervezés nem azonos, különösen nem azonos munkáltatói intézkedést igényel.

Erre vonatkozó törvényi magyarázatot sorol fel: a közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonyát általában nem érinti a jogutódlás; munkaügyi szempontból jelentősége, hogy a jogelőd munkáltatónál a munkában töltött időket a felmentési idő és a végkielégítés mértékének megállapításánál közalkalmazotti jogviszonyban töltött jogszerző időként kell figyelembe venni. Ennek megfelelően a kinevezéseket módosítani szükséges, mert ha a dolgozónak ez az áthelyezést igazoló ügyirat nem áll rendelkezésére, akkor az 1997. december 31-ig eltelt jogszerző idejét a végkielégítés szempontjából nem tudja igazolni. Az 5947/97. sz. dolgozók részére kiadott ügyirat is jogutódlásról beszél. Ezt fontosnak tartja hangsúlyozni, mert a munkaügyi tárgyalásról készült jelentés, a határozati javaslat már nem ezt a fogalmat használja. Átszervezésről beszél, holott nem átszervezés, hanem átalakulás történt. Az átalakulás más munkáltatói intézkedést igényel, mint az átszervezés, hisz jelen esetben a régi intézmények mint önálló jogi személyek megszűntek.

A képviselőtestülethez előterjesztett javaslatot etikátlannak, jogellenesnek tartja. A dolgozót 1998. február 5-én anyagilag is károsan érintő intézkedést javasol hozni, visszamenőleges hatállyal. Megítélése szerint ez okirat hamisítás is lenne, mert az 1997. december 19-ei dátumot viselő határozat részévé válna és úgy tüntetné fel a most elfogadott határozatot, mintha azt december 19-én hozták volna meg.

A magasabb vezetői megbízás visszavonása december 19-én önmagában nem szüntethet meg a jogellenességet, másrészt a polgármester által 3122/97. sz. alatt kiadott határozat nem vonható vissza egyoldalúan akkor sem, ha utólag nyilvánvaló, hogy a megbízatás visszavonása jogellenes volt. A magasabb vezetői megbízatás visszavonása kérdésében a korábbi törvény lényegesen megváltozott, így a jelenleg hatályos 12 bekezdést tartalmazó jogszabályba bekerültek a vezetőt megillető anyagi kárpótlás konkrét mértékei is.

A törvény jogszabályi magyarázatából idézett: "A visszavonás időpontját úgy kell megjelölni, hogy elegendő idő álljon a pályázat lefolytatására és az új személy megbízására. Ez minimum három hónap. Ha az a sajnálatos eset fordul elő, hogy a magasabb vezetői beosztás váratlanul /pl. haláleset miatt/ üresedik meg, nincs helye az un. megbízott igazgató megbízásának, mivel a megbízásra csak pályázati eljárás lefolytatása után kerülhet sor. Ez esetben megfelelő megoldás a helyettesítés elrendelése oly módon, hogy a helyettes igazgatót teljes jogkörrel felruhazza a megbízásra jogosult

személy, vagy a képviselőtestület." Jelen esetben helyettesítésre nem lett volna szükség, ezek a vezetői beosztások nem üresedtek meg.

A magasabb vezetői megbízását jogellenesen nem a munkáltató vonta vissza, ezt a jogellenes határozatot pedig nem követte a jogellenesen megbízott vezető munkáltatói intézkedése sem. Intézményvezetői kinevezése 1997. február 1-től szól. jogilag ma is az, függetlenül attól, hogy a 192/1997. (XII.11.) sz. határozattal a képviselőtestület a Gondozási Központot, mint jogi személyt megszüntette. Gyakorlatilag január 1-től az új intézménynél új beosztásban foglalkoztatják. Ismertetett egy a Debreceni Munkaügyi Bíróság által jogerőre emelkedett ítéletet, amely szintén vezetői beosztásból történő felmentésről szól. Ebben az esetben is a jogellenes határozat miatt a munkaügyi bíróság a dolgozót visszahelyezte eredeti vezetői beosztásába addig, amíg a szervezeti és működési szabályzat megszüntette azt a beosztást. Véleménye szerint ugyanezt a hibát ismét elkövette a munkáltató. Jogellenes magatartást tanúsított a munkáltató akkor is, amikor a nyilvánosság előtt, a helyi tv-n keresztül a jó hírnevét rontotta, erkölcsileg, szakmailag lejáratva, a munkavégzését akadályozta, nem biztosítottak lehetőséget számára, hogy a maga és az intézmény becsületét megvédje, pedig erre a törvény is kötelez. Erre vonatkozóan a Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiumának állásfoglalását idézte. Az egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyvben szerepel, hogy végszükségben született a jelenlegi megoldás, mivel a jelenlegi vezetők között nem volt olyan, aki iránt olyan bizalommal lennének, hogy az új intézmény vezetésével ideiglenes megbízzák. Sajnálatosnak tartja, hogy csak most derült ki, hogy nem bíztak a régi intézményvezetőkben és nem a szakmai szempontok érvényesülnek még ma sem. Ezzel szemben a november 20-ai testületi ülésen elhangzott, hogy a régi vezetők is megpályázzhatják az új intézményvezetői állást.

Az egyeztető tárgyaláson az is elhangzott, hogy nem az intézménynél dolgozók kudarca, hogy így zárult az ügy. Ezzel egyetért. Felvetődik a kérdés, akkor miért az intézményvezetőket váltották le?

Az egyeztetés során a munkáltató a saját jogellenes intézkedését elismerte, a meghozott 3122/97. sz. határozat egy jelentős része jogellenes, ebben egyezség született.

A Kjt. 23. §. /8/ bekezdése szerint, ha a megbízatás visszavonása jogellenes, a közalkalmazottat - kérelmére - az eredeti magasabb vezetői beosztásban kell tovább foglalkoztatni. Ezen túlmenően a vezetői pótlék elmaradt összegét a közalkalmazott részére meg kell téríteni. A közalkalmazott kérelmére kell a vezetői megbízatást visszaállítani. Ő nem kéri, hogy a Gondozási Központ intézményvezetőjeként tovább foglalkoztassák. Ezzel a nyilatkozatával kapcsolatosan a Kjt. 23. §. /11/ bekezdésében leírtakat idézte: "A közalkalmazott, ha a határozatlan időre szóló megbízatás jogellenes visszavonása esetén nem kéri a magasabb vezető beosztásba való visszahelyezését, a részére megállapított vezetői pótlék egyévi összegére jogosult." A Kjt. 23. §. /12/ bekezdése pedig kimondja: "A vezetői pótlék megtérítésén túlmenően a munkáltató a közalkalmazott felmerült kárát is köteles megtéríteni.

1998. február 3-án 40 %-al kevesebb illetményt fizettek részére az előző hónaphoz képest. Véleménye szerint ez ugyancsak a 3122/97. sz. határozat jogellenes intézkedésének része, illetve következménye.

A magasabb vezetői megbízatás visszavonására nem jogosult a Polgármester, jogellenesen intézkedett a jogellenesen megbízott új intézményvezető jogkörébe tartozó munkáltatói kérdésben és jogellenesen az illetményének csökkentése ügyében is.

Véleménye szerint a közalkalmazott korábban megszerzett illetményét csak a Kjt.-ben meghatározott körülményekre tekintettel lehet csökkenteni. Bérét illetően hivatkozott az

1995/96-os évi átszervezésekre, amikor 3 vezető és 1 magasabb vezető megbízását vonták vissza, vezetői pótlékaikat beépítették az alapilletményükbe.

Az egyeztető tárgyalás során a munkáltató a jogellenesség tényét elismerte, a másik vezető esetében arról nyilatkozott, ha a közalkalmazotti jogviszonyát fenntartja, akkor visszamenőleges hatállyal a korábbi illetményére is jogosult.

Kérte a képviselőtestületet, hogy a törvénytelen intézkedéseket munkáltatói döntéssel szüntesse meg, az elmaradt illetményét fizettesse ki.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: hozzászólásában a polgármester úr aláírásával készült, vezetői megbízását visszavonó határozattal kapcsolatos észrevételeit mondta el. A határozat első mondata értelmetlen, nem derül ki belőle, ki vonta vissza a vezetői megbízást, a testület, vagy a polgármester. A vezetői megbízás visszavonása ugyanis a testület át nem ruházható hatásköre. Az ülésre nem nyertek meghívást, így nem nyilatkozhattak annak milyenségéről, nyílt, vagy zárt ülés legyen. Megállapítható, hogy a döntés az arra nem jogosult polgármester úrtól származik, tehát érvénytelen. A hivatkozott képviselőtestületi határozat száma is tévesen van megjelölve. Véleménye szerint úgy kellett volna az átszervezés és a visszavonás határidejét meghatározni, hogy elegendő idő legyen a vezetői állás megpályáztatására, az intézmények átadására, nyilatkozatra a felajánlott állás elfogadásáról, nemleges nyilatkozat esetén pedig a felmentés lebonyolítására. Öt munkanap állt rendelkezésére az intézmény átadására. Ennél gyorsabban fegyelmileg sem távolíthatták volna el! Ez a gyorsaság számukra nagyon megalázó, a munkáltató részéről pedig szabálytalanságok sorozatát eredményezte, ami szerinte a munkaügyi perben számukra kedvező lehet.

A polgármester úr családgondozói állást ajánlott részére, holott az új intézménynek nem munkáltatója. Olyan állást ajánlhatott volna fel, amely felett Ő, vagy a képviselőtestület rendelkezni jogosult. A felajánlott munkakört nem fogadta el.

Az intézmény-összevonás előtt nem történt meg a közalkalmazotti képviselővel az ilyenkor kötelező véleményeztetés. Ezt a közalkalmazotti képviselő szóvá tette.

Az egyeztetéssel elkéstek, idézett a közalkalmazotti képviselőnek írt jegyzői levélből: A törvényesség örének jogérvényes megoldását mint egyszerű halandók úgy értelmezik, hogy "legjobb védekezés a támadás". Sajnálja, hogy ezt a levelet nem tartalmazza a képviselőknek kiküldött anyag, pedig nagyon jellemző a hangvétele a velük kapcsolatos eljárásra. A közalkalmazotti tanácssal való egyeztetés egyébként az átszervezésnek érvényességi kelleke, ezt már bizonyította az iskolák ugyanilyen esete. Az iskolák összevonásának hibáival együtt másolták le. Nem tudja elfogadni a jegyző úr magyarázatát, hogy az átszervezés nem érintette a dolgozók nagyobb körét, hisz más lett a gazdálkodó, ez mindenkit érint. Az eredetileg hat személyes családsegítőből ketten maradtak, ez bizonyítja milyen érzékenyen érintette a döntés a dolgozói kollektívát. Nem lett volna szükség megbízott vezetőre, ha a határidőt nem ilyen szűkre szabják. Nem tartja szabályosnak a megbízást, mert a magasabb vezetői állást csak pályázat útján lehet betölteni a közalkalmazotti törvény szerint. "Pongyola jogalkalmazás csúcsa, hogy a megbízott vezetőt önkormányzati biztosnak is nevezik. Ezzel kapcsolatosan a 156/1995. (XII.26.) sz. rendelet 44/D. §. /1/ és /4/ bekezdésében foglaltakat idézte. Ez az intézkedés az a látszatot kelti, mintha valami pénzügyi mulasztás lett volna az intézményeknél, presztízsüket ez a látszat szinte megsemmisíti, előre ki sem számítható erkölcsi és anyagi károkat okozva.

A január 12-én tartott egyeztető tárgyaláson részére az új intézmény családsegítő részlegének vezetését felajánlotta a jegyző úr, holott ezt a munkakört január 5-én betöltötték, a dolgozó megbízása március 31-ig szól. Az előterjesztésben ezt reális ajánlatnak tüntetik fel, holott az új intézmény munkaköreit a jegyző sem "osztogathatja". Az önkormányzati törvény 14. §. /2/ bekezdése szerint a települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét. Nem tette ezt Dr. Kovács Zoltán képviselő. Becsületsértő és rágalmozó kijelentések sokasága miatt jó hírnév rontása miatt személyiségi jogi pert kezdeményezett ellene, amit első fokon megnyert. Kovács dr. fellebbezése révén került a megyei bíróságra az ügy, ahol azt hatályon kívül helyezték azért, mert az első fokú bíróság nem volt szabályosan megalakítva. Dr. Kovács Zoltán többmint egy éve folyamatosan hangolja ellene és a vezetése alatt álló intézmény ellen a képviselőtestület és a szociális bizottság tagjait. A perben állás még a tanúvallomás tételét is kizárja, jelen esetben pedig előterjesztőként és döntéshozóként szerepel a képviselő úr, személyes érintettségét bölcsen elhallgatva. Ügyükben február 12-én lesz a következő tárgyalás, bizonyára ez is sürgette az átszervezés (kiszervezés) lebonyolítását. Véleménye szerint a személyes érintettség be nem jelentése az összevonást érvénytelenné teszi.

Megállapítása szerint az eljárás előkészítői és lebonyolítói szinte alig ismerik a rendelkezéseket, amit az átszervezés és a vezetői megbízás visszavonásának általa felsorolt hibáiból meg lehet állapítani. Elgondolkodtató, ha intézmények és vezetőik ügyében ilyen felületes az eljárás, hogyan intézik az egyszerű emberek ügyeit!

A jegyző úr határozati javaslatát sajátos hajdúszoboszlói megoldásnak tartja. Javasolja ugyanis a testületnek, hogy február 5-én visszamenőleg 1997. december 31-ével vonja vissza vezetői megbízásukat.

Sajnálja, hogy a december 11-én tartott képviselőtestületi ülésen a képviselők közül tizenhárman leszavazták őket, pedig csak megfelelő szakértelemmel képviselték ügyfeleik érdekeit, akik egyben a képviselők választópolgárai. Ha ők szavazhatnak a képviselők helyett, az arány másként alakult volna.

Megköszönte Sapielakné, valamint Joó képviselőnek, hogy mindenkor az intézmény érdekeit szem előtt tartva szavaztak. Bejelentette, hogy a szigorú határidők miatt bírósághoz fordult, keresetét visszavonja, ha a továbbiakban emberséges és anyagilag is kedvező megoldást ajánlanak a Harangi úr kérésének megfelelően.

Dr. Vincze Ferenc: nem kíván a elhangzottakra tételesen reagálni. Úgy gondolja, hogy a kiküldött anyag, minden kritika ellenére, kellő információt nyújt ahhoz, hogy a testület döntsön az elhangzottakkal egyetemben. A hozzászólás kapcsán megjegyezte, hogy a képviselők is el tudják dönteni, hogy a hivatalban hogyan intézik az ügyeket, mert az állampolgárok is, akik ide fordulnak. A jelentésben leírtakat fenntartja, a határozati javaslatot kéri elfogadni a képviselőtestulettől. A vitában, ha a felek gondolják, a bíróság fog dönteni, hogy hogyan azt senki nem tudja megjósolni. Ő nem ezt akarta, volt más esély is erre, de ez lett a vége, jelenleg itt tartanak.

Dr. Joó Zoltán: mint jogi bizottság elnöke kötelességének érzi a testületet figyelmeztetni, hogy a határozati javaslat a jogsértésnek a legmagasabb foka, visszamenőleg kiegészíteni a határozatot nem célszerű. Az egyeztetésen egyezség jöhet létre a felek között, vagy megállapítják, hogy az egyeztetés eredményre nem vezetett és bírósági útra terelődik a dolog. Az egyik esetben már benyújtották a keresetlevelet. Vagy egyezségnek

kell születni, de hogy most a képviselőtestület hozzon egy határozatot, hogy kiegészíti egy korábbi határozatát, amiből kimaradt a leglényegesebb rész, a vezetői megbízás visszavonására vonatkozó rész, ez abszurdum lenne. Ezt megteheti a testület mostani dátummal, de ez nem teszi legálissá az egy hónappal ezelőtti vezetői visszavonást. Az előterjesztés szerinti döntéstől óvja a testületet.

Dr. Vincze Ferenc: az egyeztetés nem vezetett eredményre, mert mint ahogy a kiküldött anyagból is kiderül, nem érezte magát arra felhatalmazottnak, hogy a testület nevében bármiben megegyezzen az egyeztetés során. Ha egyezés nem születik, a kiegészítést továbbra is fenntartja. A decemberi testületi ülésen három megoldási javaslat volt a bizottság által előterjesztve. A bizottság a harmadik javaslatot támogatta és csak a harmadikra történt a szavazás. Egy intézménynek egyszerre csak egy magasabb vezetője lehet, az, akit ezzel a képviselőtestület megbíz, az hogy ez jogszerű, vagy jogszerűtlen, az más kérdés. Nincs arra esély, hogy januárban két vagy három magasabb vezetője legyen az intézménynek. Ha a testület nem fogadja el az ajánlatot és nem teljesíti a kérést, akkor állapítsa meg a határozatában, hogy az egyeztetés nem vezetett eredményre, mint munkáltatói jogok gyakorlására és testületi ügyekben dönteni jogosultként, de második mondatként az előterjesztett egy mondatot fenntartja. A decemberi ülésen hiányzott egy effektív, tényleges visszavonó döntés, indirekte megvalósult, majd bíróság eldönti, hogy ez jogellenes vagy jogszerű.

Dr. Sóvágó László: az előterjesztés szerinti határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A képviselők 5 igen szavazattal (Dr. Kovács Zoltán, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin), 5 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Dr. Joó Zoltán, Kiss István, Nyéki István) nem fogadták el az előterjesztett határozati javaslatot.

Dr. Vincze Ferenc: az egyeztetés nem kötelező, azt kezdeményezik, vagy elfogadják, vagy nem. Ha nincs egyeztetés, akkor eltelik a határidő egyeztetés nélkül, megnyílik a bírósághoz fordulási út lehetősége. Véleménye szerint most ez a helyzet, hogy a testület nem döntött, a másik félnél van a "labda", hogy hogyan tovább.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: a "menetrend" szerint szükséges megkérdezni, hogy a másik félnek van-e valamilyen kompromisszumos javaslata egyezség-kötésre. A másik fél, a munkáltató dönt róla, hogy elfogadja-e vagy nem. Ezt fordítva is lehet kezdeményezni. Ha nem jön létre egyezség, akkor lehet megállapítani, hogy az egyeztetés eredményre nem vezetett és majd a bíróság dönt a kérdésben.

Dr. Sóvágó László: mindkét féltől többet várt abban az értelemben, hogy partner egy korrekt vitában, de sajnos sem Harangi úrtól, sem Csileknétől nem ezt hallotta.

Mindkettőjük hozzászólása tükrözte, hogy bármit mondhatnak, nem függnék senkitől, megengedhetnek maguknak olyanokat, amelyek nem illeszkednek a tárgyhoz. Ha a tárgynál maradnak a jövőben, akkor azt az elvet, amit a Joó képviselő képvisel, támogatja.

Úgy gondolta, hogy a jegyző úr hozzászólásában több eligazítást ad a testületnek. Anélkül, hogy ennek a dolognak a bizonyos fajta felelősségét kidobná a nyakából, voltak más irányú megjegyzései. A dolog jogi oldalát a jegyző úr rendezte, vállalnia is kell az ezért járó felelősséget. Ha egyezségről beszélnek, most kell a feleknek a kérését előterjeszteni.

Dr. Harangi Lajos: a Kjt. 23. §. /11/ bekezdése alapján a magasabb vezetői pótlék egy évi összegét, valamint a /12/ bekezdés alapján a felmerült egyéb kár, vagyis a mai napig az elmaradt vezetői pótlék megtérítését kéri. Kéri továbbá, hogy a jövőben az illetménye változatlan maradjon, mert jogellenességet lát abban, ha csökkentik. A pótlékot be kell építeni a beralapba.

Czeglédi Gyula: szeretné, ha a felek kimondanák az általuk követelt összeget. Mennyi a vezetői pótlék és mennyi a kárigény.

Kérdést tett fel, melyre Dr. Harangi Lajos válaszolt.

Dr. Harangi Lajos: a pótlék alap a jogszabály szerint 13.500 Ft., a magasabb vezetőnek 300 %-a jár egy hónapra. Ez 12 hónapra összesen 486.000 Ft.

Elmaradt egy hónapi vezetői pótlék, ami 40.500 Ft. Február 1-től kezdve a vezetői pótlékának az illetményalapba történő beépítését kérte. Összes követelése 526.500 Ft.

Dr. Vincze Ferenc: Harangi úr azt is kéri, hogy a jövedelme ne csökkenjen, tehát ezt követően határozatlan ideig a 300 %-os magasabb vezetői pótlékot bérként kéri pluszban. Azt összecszerűen nem lehet meghatározni, mert határozatlan idejű kinevezett dolgozó.

Dr. Harangi Lajos: a kártérítés összege 526.500 Ft., a többi az illetmény, ami közötté és a munkáltató közötti megegyezésen alapul, - ezt visszavonja. Azzal kell egyezséget kötnie, aki kinevezi.

Dr. Vincze Ferenc: visszavonja Harangi úr, de mégis csak tétel, mert ezt a jelenleg megbízott intézményvezetőtől várja el. Nem tudja, hogy lehet, egy nomenklatúra rendszerű közalkalmazotti törvény alapján valakit úgy besorolni, hogy az alapilletménye fölé még jöjjön ekkora pótlék, és hogy egy beosztott dolgozó ilyen fajta bére hogy jelenik meg intézményi összesenben.

Dr. Harangi Lajos: eláll a kérésétől, megelégszik a besorolás szerinti alapilletményével.

Csilekné Dr. Rajkai Etelka: eddig 200 %-os vezetői pótlékban részesült, ennek megfelelően 324.000 Ft. az egy évi összege. Nem tart igényt a további foglalkoztatására, de a felmentéséig járó átlagkeresetet ennek - a vezetői pótléknak - megfelelően kéri.

Dr. Vincze Ferenc: 324.000 Ft. készpénzről van szó. Mivel ő nem fogadta el a felkínált munkakört, ez azt jelenti, hogy felmentése végkielégítéssel a törvény szerint kötelező. Most 324.000 Ft. a tét, mivel nem fogadta el a munkakört, kötelező felmenteni végkielégítéssel. Szükségesnek tartotta ezt így elmondani, hogy teljes legyen a kép.

Dr. Joó Zoltán: kétfajta jogviszonyról van szó; a munkaügyi jogvita, a mai egyeztetés az a vezetői megbízatás visszavonásának a vezetők részéről felmerült jogellenessége miatt van. Elhangzottak az összegek, amelyeket a törvény biztosít. Ha a bíróság szerint jogellenes volt a visszavonás, akkor vissza helyezhetik a státuszába, vezetőnek, akkor végig meg kell fizetni az elmaradt munkabérét. Választhatnak egy olyan variációt, hogy nem kéri a visszahelyezést, mint vezető, akkor sem, ha a bíróság megállapítja, hogy jogellenes, ebben az esetben törvény szerint megilleti egy a vezetői pótlék egy évi teljes összege, és a valóban felmerült kárának a megtérítése.

A közalkalmazott marad a dolgozó azért, hogy a vezetői megbízatását visszavonták. Mivel nem fogadta el a felajánlott állást, ekkor kötelező felmenteni, de a közalkalmazotti státusza megvan, mindaddig, amíg nem mentik fel, jár neki a közalkalmazotti fizetése. A törvény előírja, hogy a ledolgozott évei alapján hány hónap felmentési idő illeti meg, és mennyi végkielégítés. A felmentési idő teljes időtartamára a munkavégzés alól fel kell menteni, mert nem fogadta el a felajánlott állást.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Csilekné Dr. Rajkai Etelka válaszolt.

Dr. Sóvágó László: elmondta, hogy a képviselőtestület jelentős részben nem osztja az itt elhangzott felvetéseket, mégis a többség megítélése szerint a két intézmény nyugodt munkájához több érdek fűződik, mint az esetleges munkaügyi vita folytatásához, ezért a képviselőtestületnek azt a javaslatot teszi, hogy az intézmény nyugodt működési feltételeinek megteremtése érdekében új, alkalmas vezető kinevezése érdekében fogadja el az ajánlatot.

A képviselők a javaslatot 13 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dede Ernő, Erdei Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr. Sóvágó László, Turi László), 4 tartózkodás mellett (Fábián Attila, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták.

4/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Csilekné Dr.Rajkai Etelka a Családsegítő Szolgálat és Dr.Harangi Lajos a Gondozási Központ korábbi vezetője Munka Törvénykönyve 199. §. /5/ bekezdése szerinti egyezségi ajánlatát a peres eljárás elkerülése érdekében elfogadja. Az egyezség alapján az intézmény költségvetéséből az alábbi összegek kifizetésére utasítja a Szociális Szolgáltató Központ megbízott vezetőjét:

a./ Dr.Harangi Lajosnak

- a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény (a továbbiakban:Kjt.) 23. §. /1/ bekezdése szerinti magasabb vezetői pótlék egyévi összegeként az 1998. február 1-én érvényes pótlékalap (13.500 Ft.) részére korábban megállapított 300 %-os mértékével (40.500 Ft.) számolva (12 x 40.500 Ft. =) 468.000 Ft,
- a Kjt. 23. §. /12/ bekezdése szerinti kára megtérítéseként a részére az előzőek szerint megállapított magasabb vezetői pótlék 1998. január havi összegét (40.500 Ft.) összesen 526.500 Ft.

b., Csilekné Dr.Rajkai Etelkának

- a Kjt. 23. §. /11/ bekezdése szerinti magasabb vezetői pótlék egyévi összegeként az 1998. február 1-én érvényes pótlékalap (13.500 Ft.) részére korábban megállapított 200 %-os mértékével (27.000 Ft.) számolva (12 x 27.0000=) 324.000 Ft.
- mivel a felajánlott családgondozói állást nem fogadta el, ezért a Kjt. 30. §. /1/ bekezdés c./ pontja szerint végkielégítéssel történő felmentése kötelező, felmentésekor a részére korábban megállapított magasabb vezetői pótlék (27.000 Ft.) 1998. január 1-től a felmentésig terjedő időszakra járó összegét.

Határidő: 1998. február 16.

Felelős: Szociális Szolgáltató Központ megbízott vezetője

c.,

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Pirooska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László), 2 tartózkodással (Fábián Attila, Túri László) az előterjesztést elfogadták.

5/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Református Egyházközség tulajdonát képező, jelenleg az önkormányzat által ideiglenesen hajléktalanok elhelyezése céljából bérelt, Hajdúszoboszló, Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlant az egyház ajánlatát elfogadva 7 millió Ft. vételárért, szociális célra, az 1997. évi szociális költségvetési pénzmaradvány terhére megvásárolja. A Hajdúszoboszlói Református Egyházközségnek határozatlan időre elővásárlási jogot biztosít az önkormányzat tulajdonában levő, jelenleg üres Hajdúszoboszló, Kossuth u. 3. sz. alatti volt ipari szakmunkásképző intézet ingatlanára vonatkozóan. Tudomásul veszi, hogy az egyházközség az ingatlant később, a korábbi református egyházi tulajdonú iskolákért járó állami költségvetési kártalanítás rendelkezésére állásakor kívánja megvásárolni.

Határidő: 1998. március 31. és folyamatos

Felelős: jegyző, illetve egészségügyi, szociális bizottság elnöke

d.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Domonkos Antalnénak Gönczy Pál Általános Iskola igazgatója, a nevelőtestület több dolgozója és szülők.

Túri László: az oktatási bizottság az előterjesztéssel két ízben foglalkozott.

A bizottság tagjai a lassú átmenet B. változatra 4 igen, 4 nem szavazattal, a gyors átmenet A. változatra 4 igen szavazattal és 4 tartózkodással szavaztak.

Dr. Sóvágó László: a bizottság elnökének tájékoztatásából kitűnik, hogy a felsorolt négy javaslat közül a szakbizottság egyiket sem támogatta, a szakbizottság semmilyen átszervezéssel nem ért egyet.

A korábbi képviselőtestületi határozat alapján meg kellett vizsgálni az iskolák gyorsított átszervezésének lehetőségét. Semmilyen újabb átszervezést nem kezdeményezett, az átszervezés gondolata idegen számára, a maga részéről 1996. májusával lezártnak tekinti az intézmények átszervezését, szó nincs semmiféle polgármesteri indítványról. Ezzel nem minősíteni akarja és nem kétségbe akarja vonni, hogy bárkinek joga van indítványt tenni.

Első körben négy javaslatot tártak az oktatási bizottság elé, amelyből az a kettő maradt "talpon", amelyről Túri képviselő úr szólt. Mivel a négyből kettő már az első körben kiesett, a második kettő pedig most nem kapott elegendő szavazatot, meggyőződése szerint jó szívvvel határozatot nem is kellene elfogadni. Van érvényes testületi döntés, semmi nem indokolja újabb testületi döntés meghozatalát. A képviselők, az iskolákban működő demokratikus szervek, fórumok véleményét ismerve a lassú átmenet tűnik elfogadhatónak. A lassú átmenetre viszont 2000-2001-ig kerülhet sor. A döntést hagyják meg azoknak, akik akkor vezetik a várost, ne hozzanak olyan döntést, amit semmi nem sürget, amit megtehetnek esetleg 1999 őszén. Megismételte, hogy semmiféle döntési kényszer nincs és a beterjesztett négy javaslat egyike sem kapta meg a szakmai bizottság támogatását. Az elmúlt átszervezés során sok kritika érte, hogy nem mindig vette figyelembe a szakmai bizottság mértékadó álláspontját. Kérte, hogy a képviselőtestület az általa elkövetett hibát ne kövesse el még egyszer. Mivel a bizottság nem támogatott egyetlen javaslatot sem, ne akarjon a testület dönteni. Mindezek ellenére jó szívvvel ajánlaná az átszervezést, ha mindenki ezt pártfogolná. Mivel nem egy szerv van, amely kifejezetten ellenzi, így nem lehet mondani, hogy közös kérést tartalmaz. Ha mégis dönteni kell, akkor a 2000-2001 tájára szóló lassú B. átmenet az, amely ellen senki nem tiltakozott.

Dr. Joó Zoltán: az oktatási bizottság felkérésére a jogi háttérrel az ügyrendi bizottság nem tudta megvizsgálni, mert az ülésen hiányos volt a bizottsági tagok megjelenése, valamint a hivatalnak nem volt ideje megfelelő előterjesztést készíteni a bizottság elé. Az ügyrendi bizottság részéről ügyrendi javaslatként elhangzott, hogy először döntse el a képviselőtestület, hogy a meglévő, érvényes határozatot megkívánja-e változtatni, vagy sem. Ha a változtatásra irányuló javaslat a minősített többséget megkapja, akkor a jogi bizottság a jogi háttérrel megvizsgálja. Ha nem kapja meg a szavazattöbbséget, akkor érvényben marad a korábbi határozat, a következő képviselőtestület eldönti, hogy gyorsítja-e a folyamatot.

Túri László: az oktatási bizottság sem tett javaslatot semmiféle változtatásra. Az oktatási bizottság vizsgálatát egy képviselői indítványra, mint kötelező feladatot oldotta meg ily módon.

Kérdést tett fel Dobrossy Barnabás, melyre Varga Imre válaszolt.

Dobrossy Barnabás: ügyrendi javaslata, hogy az ügyet zárják le. Vállalja az előterjesztést a város előtt. Szavazzanak vagy a lassú B., vagy a gyors A. változatra.

Dr. Joó Zoltán: fenntartja az indítványát különösen azért, mert érdemi hozzászólások nélkül dönteni nem lenne szabályos. A korábbi döntést érinti és megváltoztatja, ha most bármelyik javaslatra szavaznak. Ha a testület a korábbi döntését meg akarja változtatni, nyíljon lehetőség érdemi vitára.

Dede Ernő: vitatja az előző hozzászólást, mert véleménye szerint nem valaminek a megváltoztatásáról van szó, legfeljebb a kiegészítéséről. A korábbi határozatban nem szerepel semmilyen határidő, csak azt tartalmazza, hogy milyen határidővel záruljon le az, ami akkor történt. Értelmezése szerint csak a határidő pótlásáról van szó.

Dr.Joó Zoltán: nem osztja a véleményt, hogy kiegészítésről, vagy módosításról van szó, ugyanis a jelen megoldás egy év alatt lebonyolítaná az eredeti döntés értelmében egyébként 2003-2004-es tanévvel végbe menő folyamatot. Egyértelmű, hogy egy meglévő határozatnak a megváltoztatásáról van szó.

Dobrossy Barnabás: emlékeztette polgármester urat ügyrendi javaslatára.

A képviselők 10 igen szavazattal (Czelgédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Sapielakné Kiss Katalin), 4 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Sóvágó László, Túri László) döntöttek az újraszavazás mellett;

10 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin), 4 nem szavazattal (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Nyéki István, Túri László), 2 tartózkodással elfogadták, hogy a tárgyalást vita nélkül zárják le;

9 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin), 2 nem szavazattal (Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő), 5 tartózkodással (Nyéki István, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) nem fogadták el a gyors átmenet A. változatát;

1 igen szavazattal (Dr.Papp Jenő), 5 nem szavazattal (Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor), 10 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) nem fogadták el a lassú átmenet B. változatát

Dr.Sóvágó László: az iskolák átszervezését ebben a folyamatban a következő testület eldönti. Nem lenne szerencsés, ha valakinek rövidesen lenne egy ilyen javaslata.

Dr. Papp Jenő: sajnálná, ha legközelebb egy ilyen fontos kérdés vita nélkül, előterjesztések, a felek meghallgatása nélkül ad hoc módon kerülne eldöntésre.

Egyetlen szavazaton múlt az, ami két-három iskolának a sorsát meghatározza. Kérte a képviselőket, hogy legközelebb az ilyen beadványoktól tartózkodjanak.

Dr. Sóvágó László: az iskolák átszervezésével kapcsolatosan, azzal összhangban a HBM Közigazgatási Hivatal vezetőjének válaszként kívánja leírni azt, hogy a képviselőtestület fenntartja az 1996. májusában hozott döntését, amely szerint az iskolák átszervezése a képviselőtestület részéről megalapozottan történt.

Dede Ernő: ezzel azért nem ért egyet, mert jelen esetben nem erről történt a szavazás. Az a javaslata, hogy ne ilyen nyilatkozatot tegyenek a Közigazgatási Hivatalnak, hanem azt, hogy be kívánják tartani a törvényes létszámhatárokat.

Dr. Sóvágó László: most szavazott a testület, hogy az iskolák átszervezését befejezettnek nyilvánítja, akkor a testület saját határozatával fordul szembe ha azt mondja, hogy mindezek ellenére újra vizsgálja a dolgot.

Dede Ernő: logikailag úgy értékeli, hogy a kettő nem azonos. A korábbi határozatnak nem változtatták meg a határidő részét, a többire sem mondták, hogy fenntartják. Az osztályok számát változtatná meg a városban.

Dr. Vincze Ferenc: a Közigazgatási Hivatal nem tett törvényességi észrevételt, ez egy kérdés, hogy a képviselőtestület kíván-e vele foglalkozni vagy nem. Ha ezt követően tesz a Közigazgatási Hivatal észrevételt, az a testület elé fog kerülni.

Dr. Sóvágó László: kimondja a Közigazgatási Hivatal levele, hogy nem történt törvénysértés, bár - mondja - a végrehajtás során felvetődhetnek törvényességi problémák. Ezt kívánja megválaszolni.

f.,

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők a határozati javaslatot 11 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroška Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Turi László) elfogadták.

6/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata értékesíti a tulajdonában lévő 2.720.000 Ft. névértékű Kőolajkutató részvényeit. A minimális értékesítési árat a névérték 100 %-ban határozza meg.

Utasítja a Pénzügyi Irodát az adásvételi szerződés előkészítésére, valamint felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

h.,

Dr.Joó Zoltán: a jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslat tükrözi a jogi bizottság véleményét.

A jogi bizottság álláspontja szerint ha közel 20 éven keresztül nem volt gond ezekkel a garázsokkal, semmi nem indokolja a megszüntetést, másrészt ennek anyagi kihatása is van. A bizottság távlatilag is javasolja a fennmaradást.

A javasolta még a bizottság, hogy a jövőben a szerződésekbe bele kell foglalni, hogy a garázsban tűzveszélyes, robbanásveszélyes anyagokat nem tárolhatnak , a garázs tulajdonosa köteles a föld tulajdonosának, az önkormányzatnak, mint bérbe adónak lehetővé tenni ennek az ellenőrzését.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési műszaki bizottság az 1, és 2. pontot az előterjesztés szerint elfogadta, a 3. pontban javasolja, hogy a szerződés határozatlan időre szóljon.

Minden esetben mindenhol kerüljön kijavításra a szerződésekben "a bérbe adó: az önkormányzat".

Sári Csaba: véleménye szerint az előterjesztés célja, hogy a garázsokat minél előbb felszámolják és hogy legyen némi átmenet, azért van az 5 év meghatározva.

Az eredeti előterjesztést tudja támogatni.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési bizottság javaslata a 3. pont alatt szereplő, Bányász u. 26. sz. alatti garázsra vonatkozik.

A képviselők az előterjesztést - az elhangzott módosításnak megfelelően - 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó

Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodás mellett (Fábián Attila) elfogadták.

7/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a víztorony alatti 18 db. garázsra vonatkozó bérleti szerződéseket határozott /3 év/ időtartamra meghosszabbítja.
- 2./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a PANNON GSM által a víztoronyra telepített távközlési berendezésére vonatkozó bérleti szerződést 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
- 3./ Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a Bányász utca 26. szám alatti helyiség bérleti szerződését határozatlan időre meghosszabbítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

g./

Dr. Joó Zoltán: a határozati javaslat összeget nem tartalmaz, ezért azt javasolja, hogy addig, amíg az összeget nem ismerik a testület ne hozzon döntést. E szempontból szerencsés lett volna, még mielőtt bármilyen kötelezettségvállalás történik, ha jogi szempontból az ügyrendi bizottság elé kerül a kérdés. Az előterjesztésnek vannak hiányosságai, amelyek a döntést befolyásolhatják.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési bizottsági ülésen elhangzott, hogy a jelenlegi bérlő által megjelölt 1,5 millió forintot nem tudják elfogadni, elfogadja viszont, hogy a NÓGRÁDKER a Tölgyfa utcai üdülőingatlanra kerüljön, de a 900 m² terület megosztva legyen, tehát csak 450 m²-t adjon át az önkormányzat számára a telekhasznosításba, mintegy 10 évi időtartamra. A határozati javaslatot úgy módosulna, hogy a kerítés maradjon építménynek, az önkormányzat helyett az eddigi bérbe adó fizesse meg a kárigényt közös megegyezéssel. A műszaki bizottság úgy foglalt állást, hogy a kárigény maximum 200 ezer forint legyen.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot a kiegészítésnek megfelelően 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor,

Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodás mellett (Fábián Attila, Sári Csaba) elfogadták.

8/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a tulajdonában lévő 2667/4. hrsz-ú 450 m2 területű ingatlanát bérbe adja a " Nógárdker a Dolgozókért" Alapítvány részére, illetve az áthelyezés során kárként visszamaradó építmény (kerítés) értékét, maximum 200 ezer forintot az önkormányzat megfizeti.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

j.,

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja a testületnek.

A képviselők 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.SóvágóLászló), 1 tartózkodás mellett (Fábián Attila) elfogadták az előterjesztést.

9/1998. (II.05.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő és Környezetének Részletes Rendezési Tervének végrehajtására vonatkozó ütemtervet elfogadja. A pénzügy ütemezésnek megfelelő összeget az éves költségvetésekben biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

E g y e b e k .

Sári Csaba: tudomására jutott, hogy a Tigáz központját át kívánja helyezni Hajdúszoboszlóról Gödöllőre. Ez nyilvánvaló, hogy ez a városnak bizonyos adókieséseket jelent, nagyobb probléma, hogy az ott dolgozók zöme munkanélküliként fog az utcára kerülni. Kérte, tud-e erről közelebbit a hivatal és van-e mód ennek a folyamatnak a késleltetésére, esetleg megakadályozni?

Dr.Sóvágó László: hallotta az elmondottakról, az elmúlt napokban levelet írtak a vezérigazgatónak és találkozót kértek, ahol - többet között - ezt is fel szeretnék vetni, hogy mi igaz ebből a hírből, egyébként ez a vállalat saját döntési joga.

Dr.Joó Zoltán: tájékoztatást kért, igaz-e, hogy a Tokay utcán kialakított ipartelepre többen jelentkeztek igénylőként, ennek ellenére a telkek nem voltak pályáztatva.

Borúzs Mihály: az előterjesztés a képviselőtestület előtt szerepelt, voltak igények, de nem olyan nagyságrendben, amit nem lehetett volna kielégíteni. A képviselőtestület úgy döntött, hogy a jelentkezés sorrendjében fix áron értékesíti ezt a területet. Ezekre a területekre fél évig lehetett igényt benyújtani.

Dede Ernő: az első napirend kapcsán a sportra vonatkozóan nem minden javaslat lett megszavazva. Van egy korábbi döntése a testületnek, hogy a költségvetés tárgyalásáig dönt arról, milyen módon kíván foglalkozni a minőségi sporttal a városban. Ezzel adósak, javasolja, hogy erre kerüljön sor, nem mindegy milyen tartalommal, de ezzel tartoznak ezeknek a szakosztályoknak, egyesületeknek, sportolóknak és vezetőiknek, hogy mennyivel támogatják, vagy nem támogatják. Ez nem pótolja azt, hogy a testület hozzáállását megfogalmazzák és határozottan nyilvánosságra hozzák.

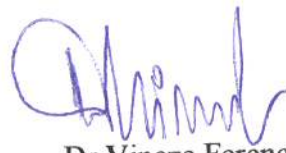
Mészáros Sándor: a Hőforrás u. 4. sz. alatti ingatlan telekkiegészítésével kapcsolatos előterjesztést a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta. A Gyógyfürdő Rt. sem látja akadályát az értékesítésnek. Kérte, hogy a következő pénzügyi bizottsági ülésre és testületi ülésre kerüljön előterjesztésre.

Dr.Kovács Zoltán: bejelentette, hogy a hajléktalanok éjjeli menedékhelye hétfőn 11,30 órakor kerül megnyitásra, amelyre a képviselőket ezúton meghívja.

A képviselőtestület 22,15 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.


 Dr.Sóvágó László
 polgármester


 Dr.Vincze Ferenc
 jegyző